

400153-2026 - Wettbewerb

Deutschland – Bauarbeiten – Neubau Campus Zentralklinikum Magdeburg – NCZMD (BA1 – BA4, UA1 – UA2)

OJ S 111/2026 11/06/2026

Auftrags- oder Konzessionsbekanntmachung – Standardregelung

Bauleistungen

1. Beschaffer

1.1. Beschaffer

Offizielle Bezeichnung: IPS Immobilien- und Projektmanagement Gesellschaft Sachsen-Anhalt mbH

E-Mail: info@ips-lsa.de

Rechtsform des Erwerbers: Von einer lokalen Gebietskörperschaft kontrolliertes öffentliches Unternehmen

Tätigkeit des öffentlichen Auftraggebers: Wirtschaftliche Angelegenheiten

2. Verfahren

2.1. Verfahren

Titel: Neubau Campus Zentralklinikum Magdeburg – NCZMD (BA1 – BA4, UA1 – UA2)

Beschreibung: Ausführungsleistungen Erweiterter Rohbau/Spezialtiefbau

Kennung des Verfahrens: e88d3652-ab4e-4b74-b14c-ce16ce9c2532

Verfahrensart: Verhandlungsverfahren mit vorheriger Veröffentlichung eines Aufrufs zum Wettbewerb/Verhandlungsverfahren

Das Verfahren wird beschleunigt: nein

2.1.1. Zweck

Art des Auftrags: Bauleistungen

Haupteinstufung (cpv): 45000000 Bauarbeiten

Zusätzliche Einstufung (cpv): 45200000 Komplett- oder Teilbauleistungen im Hochbau sowie Tiefbauarbeiten, 45262300 Betonarbeiten, 45262500 Maurerarbeiten, 45260000

Dachdeckerarbeiten und Spezialbauarbeiten

2.1.2. Erfüllungsort

Land, Gliederung (NUTS): Magdeburg, Kreisfreie Stadt (DEE03)

Land: Deutschland

2.1.4. Allgemeine Informationen

Rechtsgrundlage:

Richtlinie 2014/24/EU

vob-a-eu -

2.1.6. Ausschlussgründe

Quellen der Ausschlussgründe: Bekanntmachung

Schwerwiegendes berufliches Fehlverhalten: Ich/Wir erkläre(n), dass keine Person, deren Verhalten meinem/unsere Unternehmen zuzurechnen ist, rechtskräftig aufgrund der § 123 (1) GWB genannten Tatbeständen verurteilt worden ist und die meine/unsere Zuverlässigkeit als Bewerber in Frage stellt z.B. Mitgliedschaft in einer kriminellen Vereinigung (§ 129 StGB),

Geldwäsche (§ 261 StGB), Bestechung (§ 334 StGB), Vorteilsgewährung (§ 333 StGB), Betrug (§ 263 StGB), Subventionsbetrug (§ 264 StGB), Bestechung im geschäftlichen Verkehr (§ 299 StGB).

Verstoß gegen die Verpflichtung zur Entrichtung von Steuern: Ich/Wir erkläre(n), dass ich/wir meine/unsere Verpflichtung zur Zahlung von Steuern und Abgaben sowie der Beiträge zur gesetzlichen Sozialversicherung, soweit sie der Pflicht zur Beitragszahlung unterfallen, ordnungsgemäß erfüllt habe/haben.

Verwaltung der Vermögenswerte durch einen Insolvenzverwalter: Ich/Wir erkläre(n), dass ein Insolvenzverfahren oder ein vergleichbares gesetzlich geregeltes Verfahren weder beantragt noch eröffnet wurde, ein Antrag auf Eröffnung nicht mangels Masse abgelehnt wurde und sich mein/unser Unternehmen nicht in Liquidation befindet.

Interessenkonflikt aufgrund seiner Teilnahme an dem Vergabeverfahren: Ich/wir erkläre/n, dass ich/wir nicht zu den in Artikel 5 k) Absatz 1 der Verordnung (EU) Nr. 833/2014 des Rates über restriktive Maßnahmen angesichts der Handlungen Russlands, die die Lage in der Ukraine destabilisieren, genannten Personen oder Unternehmen, die einen Bezug zu Russland im Sinne der Vorschrift durch a) die russische Staatsangehörigkeit des Bewerbers/Bieters oder die Niederlassung des Bewerbers/Bieters in Russland, b) die Beteiligung einer natürlichen Person oder eines Unternehmens, auf die eines der Kriterien nach Buchstabe a) zutrifft, am Bewerber/Bieter über das Halten von Anteilen im Umfang von mehr als 50%, c) das Handeln der Bewerber/Bieter im Namen oder auf Anweisung von Personen oder Unternehmen, auf die die Kriterien der Buchstaben a) und/oder b) zutrifft aufweise/n gehöre/n. Ich/wir erkläre/n, dass die am Auftrag als Unterauftragnehmer, Lieferanten oder Personen/Unternehmen, deren Kapazitäten im Zusammenhang mit der Erbringung des Eignungsnachweises in Anspruch genommen werden, beteiligten Personen/Unternehmen, auf die mehr als 10 % des Auftragswerts entfällt, ebenfalls nicht zu dem in der im vorherigen Absatz genannten Vorschrift genannten Personenkreis mit einem Bezug zu Russland im Sinne der Vorschrift gehören. Ich/wir bestätige/n und stelle/n sicher, dass auch während der Vertragslaufzeit keine Personen/Unternehmen als Unterauftragnehmer, Lieferanten oder Personen/Unternehmen, deren Kapazitäten im Zusammenhang mit der Erbringung des Eignungsnachweises in Anspruch genommen werden, eingesetzt werden, die der obigen Vorschrift unterfallen/unterfällt und auf die mehr als 10 % des Auftragswerts entfällt.

5. Los

5.1. Los: LOT-0001

Titel: Erweiterter Rohbau - Spezialtiefbau

Beschreibung: Das Universitätsklinikum Magdeburg A.ö.R. (UKMD) bildet gemeinsam mit der Medizinischen Fakultät (FME) der Otto-von-Guericke Universität (OvGU) die Universitätsmedizin Magdeburg (UMMD). In diesem Zusammenschluss werden Forschung, Lehre (FME) und Patientenversorgung (UKMD) vereint. Mit ca. 1.100 Betten ist die Universitätsmedizin das größte Krankenhaus der Stadt Magdeburg und auch die größte medizinische Einrichtung im nördlichen Sachsen-Anhalt. Die bauliche Klinikstruktur ist insbesondere durch Dezentralität geprägt. Der Hauptcampus mit einer Gesamtfläche von ca. 300.000 qm befindet sich an der Leipziger Straße 44. Die Universitätsklinik für Frauenheilkunde, Geburtshilfe und Reproduktionsmedizin sowie der stationäre Bereich der Universitätsaugenklinik sind am Außenstandort in der Gerhart-Hauptmann-Straße 35 verortet (Entfernung Luftlinie ca. 3 km). Der Hauptcampus ist durch eine Pavillonstruktur gekennzeichnet. Kliniken, Ambulanzen, Labore, Logistik sowie Forschung und Lehre sind dezentral auf dem Gelände verteilt. Insgesamt sind über beide Standorte 26 Kliniken sowie 19 Institute und weitere selbstständige bzw. zugeordnete Bereiche verteilt. Neben Forschung und

Lehre bietet die Universitätsmedizin Magdeburg das gesamte Spektrum einer multiprofessionellen und hochspezialisierten medizinischen Maximalversorgung. Die gesamte Universitätsmedizin beschäftigt etwa 4.300 Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter in Forschung, Lehre, Patientenversorgung und Verwaltung. Weiterhin sind insgesamt ca. 1.500 Studentinnen und Studenten an der Medizinischen Fakultät sowie weitere im Masterstudiengang Immunologie eingeschrieben. Die aktuelle bauliche Struktur des UKMD ist gekennzeichnet von einer dislozierten Gebäudestruktur, abgängiger baulichtechnischer Infrastruktur sowie weiten Wegen und nicht mehr zeitgemäßer Funktionsstrukturen. Es besteht dringender Handlungsbedarf, um die UMMD für die künftigen Herausforderungen der universitären Medizin aufzustellen und drängende bauliche Probleme zu lösen. Der Neubau des Zentralklinikums soll die bisher dislozierten Kliniken und Funktionsstellen des Universitätsklinikums in einer zentralisierten und baulich-funktional optimierten Struktur zusammenführen und damit eine nicht mehr zeitgemäße Situation auflösen. Unter Berücksichtigung der Bestandsflächen in den Häusern 60a und 60b werden künftig ein Großteil der klinischen Bereiche und ein überwiegender Anteil der gesamten Nutzflächen des UKMD im Komplex Zentralklinikum verortet. Der Neubau des „Neuer Campus Zentralklinikum“ ist das größte Bauvorhaben des Landes Sachsen-Anhalt und erfolgskritisch für die Zukunftsfähigkeit des Standorts an der Leipziger Straße. Die planerische und bauliche Umsetzung ist dabei auf mehrere einzelne, voneinander abhängige Einzelvorhaben aufgeteilt. Aufgrund der Komplexität der Baumaßnahmen sowie der heterogenen Art der Vorhaben ist dies sowohl inhaltlich als auch organisatorisch geboten. Das derzeit beschlossene Budget für die Gesamtmaßnahme beträgt ca. 1 Mrd. €, wovon ungefähr die Hälfte allein auf den Neubau des Zentralklinikums (Bauabschnitte 1 und 2) entfällt. Der Fokus der Gebäudefunktion soll auf den Einklang medizinisch zeitgemäßer und zukunftsfähiger Abläufe, effizienter betrieblicher Strukturen und sparsamer Lösungen gelegt werden. Daneben sind folgende Anforderungen zwingend zu berücksichtigen: - Es muss sichergestellt werden, dass eine moderne, sichere, wettbewerbsfähige, rechtskonforme Krankenversorgung am Standort der Universitätsmedizin Magdeburg möglich wird und die derzeitigen Sicherheitsrisiken minimiert werden. - Die Planung soll zukunftsfähig und innovativ sein. - Es soll ein höchstmöglicher Stand der Automatisierung berücksichtigt werden. - Die Planung des Zentralklinikums muss so erfolgen, dass ein hochgradig flexibler Bau entsteht. Diese Flexibilität soll ermöglichen, dass eine Umnutzung durch andere medizinische Fachrichtungen möglich ist; ggfs. auch infolge einer geänderten Medizinstrategie. Das komplexeste und medizinisch wichtigste Vorhaben ist dabei der Neubau des neuen Zentralgebäudes für die Krankenversorgung, welches gemäß den Vorgaben der vorliegenden Masterplanung direkt an die Bestandsgebäude Haus 60a und Haus 60b anschließt und mit diesen eine Einheit bilden soll. Das neue Zentralgebäude ist in Planung, Ausführung und Betrieb, aber auch in der Vorbereitung des Verfahrens ein hochkomplexes Projekt mit multifaktoriellen Abhängigkeiten und einer Vielzahl an Nutzern. Herausfordernd ist auch die Einordnung des neuen Baukörpers in die Bestandsstrukturen unter Berücksichtigung vorhandener, zum Teil denkmalgeschützter Bestandsgebäude. Aufgrund der komplexen Anforderungen an den Neubau des Zentralklinikums hat sich der Auftraggeber, die IPS GmbH, entschlossen diesen Teil des Gesamtprojektes als Integrierte Projektabwicklung (IPA) zu realisieren. Insgesamt werden folgende IPA-Partner in der Planung und Ausführung beauftragt: Schlüsselgewerk 1: ELT-Ausführung – Technische Ausrüstung (Elektrische Anlagen) Schlüsselgewerk 2: HLS-Ausführung – Technische Ausrüstung (ohne elektrische Anlagen) Schlüsselgewerk 3: Fachplanungsleistungen Technische Ausrüstung Schlüsselgewerk 4: Erweiterte Objektplanungsleistungen Schlüsselgewerk 5: MSR/GLT Planung und Ausführung Schlüsselgewerk 6: Medizintechnik Planung und Ausführung (KG 473), schlüsselfertig mit KG 300 und 400 Schlüsselgewerk 7: Fachplanungsleistungen Tragwerksplanung Schlüsselgewerk 8: Ausführungsleistungen

Ausbau Schlüsselgewerk 9: Ausführungsleistungen erweiterter Rohbau/Spezialtiefbau

Ausführungszeitraum: 01.01.2027 bis 31.12.2035

Interne Kennung: LOT-0001 E52615572

5.1.1. Zweck

Art des Auftrags: Bauleistungen

Haupteinstufung (cpv): 45000000 Bauarbeiten

Zusätzliche Einstufung (cpv): 45200000 Komplett- oder Teilbauleistungen im Hochbau sowie Tiefbauarbeiten, 45262300 Betonarbeiten, 45262500 Maurerarbeiten, 45260000

Dachdeckerarbeiten und Spezialbauarbeiten

5.1.2. Erfüllungsort

Postanschrift: Magdeburg

Stadt: Magdeburg

Postleitzahl: 39104

Land, Gliederung (NUTS): Magdeburg, Kreisfreie Stadt (DEE03)

Land: Deutschland

5.1.3. Geschätzte Dauer

Datum des Beginns: 01/01/2027

Andere Laufzeit: Unbekannt

5.1.6. Allgemeine Informationen

Vorbehaltene Teilnahme:

Teilnahme ist nicht vorbehalten.

Auftragsvergabeprojekt nicht aus EU-Mitteln finanziert

Die Beschaffung fällt unter das Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen: nein

Diese Auftragsvergabe ist auch für kleine und mittlere Unternehmen (KMU) geeignet: nein

5.1.7. Strategische Auftragsvergabe

Ziel der strategischen Auftragsvergabe: Keine strategische Beschaffung

5.1.9. Eignungskriterien

Quellen der Auswahlkriterien: Bekanntmachung

Kriterium: Durchschnittlicher Jahresumsatz

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Für die wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit

gelten folgende Mindestanforderungen: Der durchschnittliche Jahresumsatz (netto) des

Bewerbers, welchen dieser mit im Hinblick auf die ausgeschriebenen Leistungen (Bau- und

Lieferleistungen für die Kostengruppe (KG) 300 nach DIN 276-1/2018-12) vergleichbaren

Leistungen in den Jahren 2022, 2023, 2024 erzielt hat, muss EUR 100.000.000,00 betragen.

Der Nachweis erfolgt durch Eigenerklärung. Der Auftraggeber behält sich vor, vor

Zuschlagserteilung eine oder mehrere der nachfolgenden Bestätigungen zu verlangen:

entsprechende Bankerklärungen, Vorlage von Jahresabschlüssen oder Auszügen aus

Jahresabschlüssen, eine Erklärung über den Gesamtumsatz und gegebenenfalls über den

Umsatz für den Tätigkeitsbereich, der Gegenstand der Ausschreibung ist, höchstens in den

Geschäftsjahren 2022, 2023 und 2024 und nur, sofern entsprechende Angaben verfügbar

sind. Das Kriterium „Höhe des durchschnittlichen Umsatzes“ (netto) in den Jahren 2022, 2023

und 2024 für Bau- und Lieferleistungen der Kostengruppe (KG) 300 (siehe oben unter II. 3.)

wird wie folgt gewertet: EUR 100.000.000,00 bis EUR 200.000.000,00 10 Punkte EUR

200.000.000,01 bis EUR 300.000.000,00 20 Punkte EUR 300.000.000,01 bis EUR

400.000.000,00 30 Punkte mehr als EUR 400.000.000,00 40 Punkte Die nach der o. g.

Bewertung erreichte Punktzahl wird mit 20 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der

Auswahlkriterien erreichten Punktzahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Kriterium „Höhe des durchschnittlichen Umsatzes“ erreichte Punktzahl mit dem Faktor 2,0 multipliziert wird, die so gewichtete Punktzahl stellt die Wertungspunktzahl im Kriterium „Höhe des durchschnittlichen Umsatzes“ dar (erreichte Punktzahl im Kriterium „Höhe des durchschnittlichen Umsatzes“ x 2,0 = Wertungspunktzahl). Im Kriterium „Höhe des durchschnittlichen Umsatzes“ ist demnach eine Wertungspunktzahl von maximal 80 Wertungspunkten möglich.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Arbeiten

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Mindestreferenzen Es sind zwei Referenzen (sog. „Mindestreferenzen“) vorzulegen, welche jeweils die nachfolgenden Anforderungen erfüllen müssen: Es sind zwei Referenzen (sog. „Mindestreferenzen“) vorzulegen, welche jeweils die nachfolgenden Anforderungen erfüllen müssen: Mindestreferenz 1 Gebäudeart /Gebäudenutzung: komplexe Gebäudetypologien, in diesem Sinne Gebäude der Honorarzone IV oder höher i.S.d. Anlage 10.2 zu § 34 HOAI Erbrachte Leistungen: (Bau- und Lieferleistungen für die Kostengruppe (KG) 300 nach DIN 276-1/2018-12) Baukosten der KG 300: min. EUR 50.000.000,00 (netto) netto nach DIN 276-1 2018-12 (gem. Kostenfeststellung) Leistungserbringung: Fertigstellung innerhalb der letzten 10 Jahre vor Abgabe des Teilnahmeantrags Mindestreferenz 2 Gebäudeart/Gebäudenutzung: komplexe Gebäudetypologien, in diesem Sinne Gebäude der Honorarzone IV oder höher i.S.d. Anlage 10.2 zu § 34 HOAI Erbrachte Leistungen: (Bau- und Lieferleistungen für die Kostengruppe (KG) 300 nach DIN 276-1/2018-12) Baukosten der KG 300: min. EUR 30.000.000,00 (netto) netto nach DIN 276-1 2018-12 (gem. Kostenfeststellung) Leistungserbringung: Fertigstellung innerhalb der letzten 5 Jahre vor Abgabe des Teilnahmeantrags („Leistungserbringung“ ist die Ausführung wesentlicher Teile der Leistung einschließlich der Abnahme) Zum Nachweis hat der Bewerber die Vergabeunterlage 05 Referenzen Teilnahmeantrag vollständig auszufüllen und mit dem Teilnahmeantrag einzureichen. Die Referenzen sind unternehmensbezogen einzureichen. Die beiden „Mindestreferenzen“ werden jeweils anhand der „Baukosten (Herstellkosten)“ der KG 300 wie folgt gewertet: Mindestreferenz 1 [Mv1.1] von EUR 100.000.000,00 (netto) bis EUR 110.000.000,00 (netto) 4 Punkte von EUR 110.000.000,01 (netto) bis EUR 112.000.000,00 (netto) 8 Punkte von EUR 120.000.000,01 (netto) bis EUR 130.000.000,00 (netto) 12 Punkte von EUR 130.000.000,01 (netto) bis EUR 150.000.000,00 (netto) 16 Punkte mehr als EUR 150.000.000,00 (netto) 20 Punkte Mindestreferenz 2 von EUR 30.000.000,00 (netto) bis EUR 40.000.000,00 (netto) 4 Punkte von EUR 40.000.000,01 (netto) bis EUR 50.000.000,00 (netto) 8 Punkte von EUR 50.000.000,01 (netto) bis EUR 60.000.000,00 (netto) 12 Punkte von EUR 60.000.000,01 (netto) bis EUR 80.000.000,00 (netto) 16 Punkte mehr als EUR 80.000.000,00 (netto) 20 Punkte Die o. g. Punkte werden für jede Mindestreferenz vergeben. Innerhalb der einzelnen „Mindestreferenz“ sind demnach maximal 20 Punkte möglich. Da die Punkte jeweils in beiden Mindestreferenzen vergeben werden, können im Kriterium „Mindestreferenzen“ zunächst insgesamt maximal 40 Punkte erreicht werden. Die von den Bietern in beiden „Mindestreferenzen“ erreichte Punktzahl wird mit 20 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der Auswahlkriterien erreichten Punktzahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Kriterium „Mindestreferenzen“ insgesamt erreichte Punktzahl mit dem Faktor 2,0 multipliziert wird, die so gewichtete Punktzahl stellt die Wertungspunktzahl im Kriterium „Mindestreferenzen“ dar (erreichte Punktzahl im Kriterium „Mindestreferenzen“ x 2,0 = Wertungspunktzahl). Im Kriterium „Mindestreferenzen“ ist demnach eine Wertungspunktzahl von maximal 80 Wertungspunkten möglich.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Durchschnittliche jährliche Belegschaft

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Die durchschnittliche Anzahl der beim Bewerber Beschäftigten der Lohngruppen des Bau-hauptgewerbes einschließlich technischem Leitungspersonal im Leistungsbild der Kosten-gruppen (KG) 300 nach DIN 276-1:2018-12 muss 250 Beschäftigte betragen. Der Nachweis erfolgt durch Eigenerklärung. Das Kriterium „Anzahl der durchschnittlichen Beschäftigten“ in den Geschäftsjahren 2022, 2023 und 2024 wird wie folgt gewertet: 300 Beschäftigte bis 400 Beschäftigte 10 Punkte 401 Beschäftigte bis 500 Beschäftigte 20 Punkte 501 Beschäftigte bis 600 Beschäftigte 30 Punkte mehr als 600 Beschäftigte 40 Punkte Die nach der o. g. Bewertung erreichte Punktzahl wird mit 20 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der Auswahlkriterien erreichten Punktzahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Kriterium „Anzahl der durchschnittlichen Beschäftigten“ erreichte Punktzahl mit dem Faktor 2,0 multipliziert wird, die so gewichtete Punktzahl stellt die Wertungspunktzahl im Kriterium „Anzahl der durchschnittlichen Beschäftigten“ dar (erreichte Punktzahl im Kriterium „Anzahl der durchschnittlichen Beschäftigten“ x 2,0 = Wertungspunktzahl). Im Kriterium „Anzahl der durchschnittlichen Beschäftigten“ ist demnach eine Wertungspunktzahl von maximal 80 Wertungspunkten möglich.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Arbeiten

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Referenzen Soweit der Bewerber außer den Mindestreferenzen für die Kriterien - Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess - Erfahrung mit kooperativen Eignungskriterien - Erfahrung mit Lean-Construction und - Erfahrung mit BIM weitere Referenzen vorliegt (vgl. II.5, II. 6, II.7, II.8), müssen diese Referenzen die Mindestanforderungen erfüllen, die auch die Mindestreferenz 1 erfüllen muss: Erfüllt eine Referenz diese Mindestanforderungen nicht, werden für diese Referenz bei den Kriterien - Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess - Erfahrung mit kooperativen Eignungskriterien - Erfahrung mit Lean-Construction und - Erfahrung mit BIM „Null“ Punkte gewertet. Zum Nachweis hat der Bewerber in der Vergabeunterlage 05 Referenzen Teilnahmeantrag das Formular für die jeweilige Referenz vollständig auszufüllen und mit dem Teilnahmeantrag einzureichen. Die Referenzen sind unternehmensbezogen einzureichen. Näheres zur Wertung ist den untenstehenden Ausführungen unter sowie der Vergabeunterlage 07 Wertungsmatrix Teilnahmewettbewerb zu entnehmen.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Arbeiten

Beschreibung des Auswahlkriteriums: ERFAHRUNG MIT BIM Der Bew. hat im Rahmen einer Selbstauskunft nachzuweisen, inwiefern das Büro / Unternehmen bereits Erfahrungen im Einsatz von BIM hat. Hierzu hat der Bew. an der entsprechenden Stelle der Unterl. 05 Anlage Referenzen Angaben zu tätigen. Die Referenzen sind unternehmensbezogen einzureichen. Die entsprechenden Angaben können (müssen aber nicht) sowohl für die „Mindestreferenzen“ als auch die drei (3) weiteren Referenzen getätigt werden. Die Abgabe von (inkl. der „Mindestreferenzen“) mehr als fünf (5) Referenzen ist nicht gewünscht. Sollten mehr Referenzen angegeben werden, werden neben den Mindestreferenzen lediglich die drei (3) weiteren Referenzen gewertet, in welchen der Bew. in den Unterkriterien „Erfahrung mit der

frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“, „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“, „Erfahrung mit Lean-Construction“ und „Erfahrung mit BIM“ insgesamt die höchsten BewertungsPkt.e erreicht hat. Die Beschreibung der Referenzen darf jeweils maximal 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen umfassen. Bei längeren Beschreibungen werden lediglich die ersten 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen bei der Wertung berücksichtigt. Darüberhinausgehende Textteile werden nicht berücksichtigt. Das Krit. „Erfahrung mit BIM“ wird wie folgt gewertet: keine Erfahrung 0 Pkt.e wenig Erfahrung 10 Pkt.e durchschnittliche Erfahrung 20 Pkt.e viel Erfahrung 30 Pkt.e sehr viel Erfahrung 40 Pkt.e Zunächst wird jede vom Bew./der Bew.gemeinschaft eingereichte Referenz für sich anhand der o.g. Pkt.e bewertet und für jede Referenz die jew.e Pkt.zahl vergeben. Basis hierfür ist die Selbstauskunft des Bew.s/der Bew.gemeinschaft zur jew.en Referenz in der Unterl. 05 Anlage Referenzen. Die Bewertung erfolgt anhand der Selbstauskunft des Bew.s/der Bew.gemeinschaft für die jew.e Referenz und der dort beschriebenen und im Rahmen der jew.en Referenz Art und Umfang der Nutzung von BIM. Für eine hohe Bewertung ist es demnach erforderlich, eine umfangreiche Nutzung von BIM in der jew.en Referenz angewendet wurden. Je weniger umfangreich die BIM-Nutzung war, desto geringer wird die Erfahrung des Bew.s in der jew.en Referenz bewertet. Hat der Bew. bspw. lediglich BIM in einem mittlerweile üblichen Umfang (LOD 300) genutzt, ohne dass weitere Besonderheiten der BIM-Nutzung (wie z. B. mögliche Live-Modellbegehung, 360° VAR, Kosten- und Massenermittlung sowie Terminplanung mittels BIM (4D/5D)) hinzutreten, kann die BIM-Nutzung zwar für sich gesehen ggfs. mit einem „durchschnittlichen Erfahrungsgrad“ bewertet werden, da in dem Krit. aber die Erfahrung mit BIM gewertet wird, wäre in diesem Beispiel die Erfahrung des Bew.s allenfalls mit „wenig Erfahrung“ (10 Pkt.en) zu bewerten. In der Wertung wird auch die Anzahl der vom Bew./der Bew.gemeinschaft angegebenen Referenzen, in denen einschlägige Erfahrung BIM nachgewiesen wurde, berücksichtigt. Dies geschieht dergestalt, dass die in den einzelnen Referenzen jeweils erreichten Pkt.e zu einer GesamtPkt.zahl addiert werden. Diese GesamtPkt.zahl wird dann durch fünf (5) geteilt, da bis zu fünf Referenzen vorgelegt werden können. Dies gewährleistet, dass ein Bew./eine Bew.gemeinschaft, der in fünf Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat, besser bewertet wird als ein Bew./eine Bew.gemeinschaft, der lediglich in drei Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat. Diese durch fünf geteilte GesamtPkt.zahl wird auf die nächstliegende Pkt.zahl (Erfahrung) der o. g. Pkt.e auf- oder abgerundet (ergibt das Ergebnis des Rechenweges „GesamtPkt.zahl: 5“ einen Wert von 10,01 bis 10,49 wird auf die Pkt.zahl 10 Pkt.e „wenig Erfahrung“ abgerundet; bei einem Ergebnis ab 10,50 bis 10,99 wird auf die Pkt.zahl 20 Pkt.e „durchschnittliche Erfahrung“ aufgerundet). Die so erreichte Pkt.zahl wird mit 10 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der Auswahlkriterien erreichten Pkt.zahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Krit. „Erfahrung mit BIM“ erreichte Pkt.zahl mit dem Faktor 1,0 multipliziert wird, die so gewichtete Pkt.zahl stellt die WertungsPkt.zahl im Krit. „Erfahrung mit BIM“ dar (erreichte Pkt.zahl im Krit. „Erfahrung mit BIM“ x 1,0 = WertungsPkt.zahl). Im Krit. „Erfahrung mit BIM“ ist demnach eine WertungsPkt.zahl von maximal 40 WertungsPkt.en möglich. Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Arbeiten

Beschreibung des Auswahlkriteriums: ERFAHRUNG MIT LEAN-CONSTRUCTION Der Bew. hat im Rahmen einer Selbstauskunft nachzuweisen, inwiefern das Büro / Unternehmen bereits Erfahrungen im Einsatz von Lean Construction hat. Als Methoden des Lean Constructions können Methoden des Lean Managements / des Lean Construction Managements wie z. B. das Last Planner System (LPS) oder Target Value Construction (TVD) oder andere vergleichbare Methoden genannt werden, welche die Zusammenarbeit der Beteiligten fördern,

zu einer Prozessverstärkung, einer Erhöhung der Zuverlässigkeit aller Arbeits- und Informationsflüsse führen und ein frühzeitiges Erkennen und Ausräumen von Hindernissen in den Prozessen sowie Transparenz und einen kontinuierlichen Optimierungs- und Verbesserungsprozess ermöglichen (weitere Beispiele finden sich auch in der VDI-Richtlinie 2553). Hierzu hat der Bew. an der entsprechenden Stelle der Unterl. 05 Anlage Referenzen Angaben zu tätigen. Die Referenzen sind unternehmensbezogen einzureichen. Die entsprechenden Angaben können (müssen aber nicht) sowohl für die „Mindestreferenzen“ als auch die drei (3) weiteren Referenzen getätigt werden. Die Abgabe von (inkl. der „Mindestreferenzen“) mehr als fünf (5) Referenzen ist nicht gewünscht. Sollten mehr Referenzen angegeben werden, werden neben den Mindestreferenzen lediglich die drei (3) weiteren Referenzen gewertet, in welchen der Bew. in den Unterkriterien „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“, „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“, „Erfahrung mit Lean-Construction“ und „Erfahrung mit BIM“ insgesamt die höchsten Bewertungspkt.e erreicht hat. Die Beschreibung der Referenzen darf jeweils maximal 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen umfassen. Bei längeren Beschreibungen werden lediglich die ersten 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen bei der Wertung berücksichtigt. Darüberhinausgehende Textteile werden nicht berücksichtigt. Das Krit. „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ wird wie folgt gewertet: keine Erfahrung 0 Pkt.e wenig Erfahrung 10 Pkt.e durchschnittliche Erfahrung 20 Pkt.e viel Erfahrung 30 Pkt.e sehr viel Erfahrung 40 Pkt.e Zunächst wird jede vom Bew./der Bew.gemeinschaft eingereichte Referenz für sich anhand der o.g. Pkt.e bewertet und für jede Referenz die jew.e Pkt.zahl vergeben. Basis hierfür ist die Selbstausskunft des Bew.s/der Bew.gemeinschaft zur jew.en Referenz in der Unterl. 05 Anlage Referenzen. Die Bewertung erfolgt anhand der Selbstausskunft des Bew.s/der Bew.gemeinschaft für die jew.e Referenz und des dort beschriebenen Vertragsabwicklungsmodells sowie der für dieses Vertragsabwicklungsmodell beschriebenen Mechanismen zur Förderung eines kooperativen Miteinanders zwischen dem Bew., dem Auftraggeber und den übrigen am Projekt maßgeblich beteiligten anderen Auftragnehmern. Vertragsabwicklungsmodelle, die nicht in bilateralen Vertragsbeziehungen bestehen (wie z. B. Mehrparteienverträge) werden höher bewertet als bilaterale Vertragsverhältnisse (wie z. B. der klassische Vertrag zwischen Auftraggeber und Auftragnehmer). Bewertet wird aber auch, ob (was grundsätzlich auch in bilateralen Vertragsmodellen möglich ist) und welche besonderen Mechanismen/Maßnahmen zur Förderung einer kooperativen Vertragsabwicklung in der jew.en Referenz angewendet /durchgeführt wurden (z. B. gemeinsame Teambuildingmaßnahmen mit Bauherrn und anderen Auftragnehmern, besondere Moderationsverfahren); übliche Bau(stellen)besprechungen zählen nicht hierzu. In der Wertung wird auch die Anzahl der vom Bew./der Bew.gemeinschaft angegebenen Referenzen, in denen einschlägige Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen nachgewiesen wurde, berücksichtigt. Dies geschieht dergestalt, dass die in den einzelnen Referenzen jeweils erreichten Pkt.e zu einer GesamtPkt.zahl addiert werden. Diese GesamtPkt.zahl wird dann durch fünf (5) geteilt, da bis zu fünf Referenzen vorgelegt werden können. Dies gewährleistet, dass ein Bew./eine Bew.gemeinschaft, der in fünf Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat, besser bewertet wird als ein Bew./eine Bew.gemeinschaft, der lediglich in drei Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat. Diese durch fünf geteilte GesamtPkt.zahl wird auf die nächstliegende Pkt.zahl (Erfahrung) der o. g. Pkt.e auf- oder abgerundet (ergibt das Ergebnis des Rechenweges „GesamtPkt.zahl: 5“ einen Wert von 10,01 bis 10,49 wird auf die Pkt.zahl 10 Pkt.e „wenig Erfahrung“ abgerundet; bei einem Ergebnis ab 10,50 bis 10,99 wird auf die Pkt.zahl 20 Pkt.e „durchschnittliche Erfahrung“ aufgerundet). Die so erreichte Pkt.zahl wird mit 10 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der Auswahlkriterien erreichten Pkt.zahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Krit. „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“

erreichte Pkt.zahl mit dem Faktor 1,0 multipliziert wird, die so gewichtete Pkt.zahl stellt die WertungsPkt.zahl im Krit. „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ dar (erreichte Pkt.zahl im Krit. „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ x 1,0 = WertungsPkt.zahl). Im Krit. „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ ist demnach eine WertungsPkt.zahl von maximal 40 WertungsPkt.en möglich.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Arbeiten

Beschreibung des Auswahlkriteriums: FRÜHZEIT. EINBINDUNG PLANUNG Der Bew. hat im Rahmen der Selbstauskunft anzugeben, ob und in welcher Form er im Rahmen der Planung von Bauvorhaben bereits Erfahrungen mit der frühzeitigen Einbindung der bauausführenden Unternehmen in den Planungsprozess der Leistungsphasen 3 bis 5 HOAI hatte. Als Beispiele für solch eine frühzeitige Einbindung der bauausführenden Unternehmen können neben Projektabwicklungen im Rahmen von Mehrparteienverträgen wie dem vorliegenden, auch Tätigkeiten des Bew.s für einen mit Planungsaufgaben beauftragten Generalunternehmer, Vertragsmodelle mit Planungsoptimierungsmöglichkeiten der bauausführenden Unternehmen oder ähnliches genannt werden. Der Bieter hat hierbei das jew.e Vertragsabwicklungsmodell sowie seine Aufgaben und Tätigkeiten innerhalb des jew.en Modells, welche nach seiner Ansicht seine Erfahrungen nachweisen, kurz zu beschreiben. Hierzu hat der Bew. an der entsprechenden Stelle der Unterl. 05 Referenzen Teilnahmeantrag Angaben zu tätigen. Die Referenzen sind unternehmensbezogen einzureichen. Die entsprechenden Angaben können (müssen aber nicht) sowohl für die „Mindestreferenzen“ als auch die drei (3) weiteren Referenzen getätigt werden. Die Abgabe von (inkl. der „Mindestreferenzen“) mehr als fünf (5) Referenzen ist nicht gewünscht. Sollten mehr Referenzen angegeben werden, werden neben den Mindestreferenzen lediglich die drei (3) weiteren Referenzen gewertet, in welchen der Bew. in den Unterkriterien „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“, „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“, „Erfahrung mit Lean-Construction“ und „Erfahrung mit BIM“ insgesamt die höchsten BewertungsPkt.e erreicht hat. Die Beschreibung der Referenzen darf jeweils maximal 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen umfassen. Bei längeren Beschreibungen werden lediglich die ersten 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen bei der Wertung berücksichtigt. Darüberhinausgehende Textteile werden nicht berücksichtigt. Das Krit. „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“ wird wie folgt gewertet: keine Erfahrung 0 Pkt.e wenig Erfahrung 10 Pkt.e durchschnittliche Erfahrung 20 Pkt.e viel Erfahrung 30 Pkt.e sehr viel Erfahrung 40 Pkt.e Zunächst wird jede vom Bew./der Bew.gemeinschaft eingereichte Referenz für sich anhand der o. g. Pkt.e bewertet und für jede Referenz die jew.e Pkt.zahl vergeben. Basis hierfür ist die Selbstauskunft des Bew.s/der Bew.gemeinschaft zur jew.en Referenz in der Unterl. 05 Anlage Referenzen. Die Bewertung erfolgt anhand des Grades/Maßes der aus der Selbstauskunft für die jew.e Referenz ersichtlichen, ableitbaren Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess. Hierbei wird berücksichtigt, in welchem Stadium des Planungsprozesses die Ausführung in die Planung involviert wurde. Eine Einbindung der Ausführung bereits in den frühen Planungsstadien der Leistungsphasen (Lph) 1 oder 2 (oder vergleichbar) wird höher bewertet als eine spätere Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess, da in diesen frühen Leistungsphasen das Optimierungspotenzial im Hinblick auf die Planung noch am stärksten vorhanden ist. Positiv gewertet wird auch, wenn diese Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess nicht nur in diesen frühen Planungsstadien, sondern darauf aufbauend fortlaufend auch in späteren Planungsphasen stattgefunden hat. Eine Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess bspw. erst im Planungsstadium der Lph 3 (oder vergleichbar) wird deshalb weniger hoch bewertet. Eine Einbindung der Ausführung in die

Planung lediglich im Rahmen der Lph 5 (oder vergleichbar) wird zwar berücksichtigt, im Vergleich zu den vorhergehenden Leistungsphasen jedoch wesentlich geringer bewertet, da Optimierungspotenziale in der Ausführungsplanung in der Regel nur äußerst eingeschränkt bestehen. Berücksichtigt wird zudem der Umfang der Einflussmöglichkeiten der Ausführung in den Planungsprozess. Eine vollumfängliche Einbeziehung der Ausführung in die Planung wird wesentlich höher bewertet als die Einbindung der Ausführung für lediglich einzelne oder sogar nur einen Sachverhalt. In der Wertung wird auch die Anzahl der vom Bew./der Bew.gemeinschaft angegebenen Referenzen, in denen einschlägige Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess nachgewiesen wurde, berücksichtigt. Dies geschieht dergestalt, dass die in den einzelnen Referenzen jeweils erreichten Pkt.e zu einer GesamtPkt.zahl addiert werden. Diese GesamtPkt.zahl wird dann durch fünf (5) geteilt, da bis zu fünf Referenzen vorgelegt werden können. Dies gewährleistet, dass ein Bew./eine Bew.gemeinschaft, der in fünf Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat, besser bewertet wird als ein Bew./eine Bew.gemeinschaft, der lediglich in drei Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat. Diese durch fünf geteilte GesamtPkt.zahl wird auf die nächstliegende Pkt.zahl (Erfahrung) der o. g. Pkt.e auf- oder abgerundet (ergibt das Ergebnis des Rechenweges „GesamtPkt.zahl: 5“ einen Wert von 10,01 bis 10,49 wird auf die Pkt.zahl 10 Pkt.e „wenig Erfahrung“ abgerundet; bei einem Ergebnis ab 10,50 bis 10,99 wird auf die Pkt.zahl 20 Pkt.e „durchschnittliche Erfahrung“ aufgerundet). Die so erreichte Pkt.zahl wird mit 10 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der Auswahlkriterien erreichten Pkt.zahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Krit. „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“ erreichte Pkt.zahl mit dem Faktor 1,0 multipliziert wird, die so gewichtete Pkt.zahl stellt die WertungsPkt.zahl im Krit. „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“ dar (erreichte Pkt.zahl im Krit. „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“ x 1,0 = WertungsPkt.zahl). Im Krit. „Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den Planungsprozess“ ist demnach eine WertungsPkt.zahl von maximal 40 WertungsPkt.en möglich.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Arbeiten

Beschreibung des Auswahlkriteriums: ERFAHRUNG MIT KOOPERATIVEN

VERTRAGSABWICKLUNGSMODELLEN Der Bew. hat im Rahmen der Selbstauskunft

anzugeben, ob und in welcher Form er bereits Erfahrungen mit kooperativen

Vertragsmodellen nachgewiesen hat. Als Beispiele für solche kooperativen Vertragsmodelle

zählen neben Mehrparteienverträgen auch Allianzmodelle oder sonstige (ggfs. Auch bilaterale Vertragsmodelle), in denen eine kooperative Zusammenarbeit mit anderen Vertragspartnern

stattgefunden hat. Der Bew. hat hierbei das jew.e Vertragsabwicklungsmodell und hierbei

insbesondere die Mechanismen, die in dem jew.en Vertragsmodell die Besondere kooperative Zusammenarbeit darstellten und förderten, näher zu beschreiben. Hierzu hat der Bew. an der

entsprechenden Stelle der Unterl. 05 Anlage Referenzen Angaben zu tätigen. Die Referenzen sind unternehmensbezogen einzureichen. Die entsprechenden Angaben können (müssen

aber nicht) sowohl für die „Mindestreferenzen“ als auch die drei (3) weiteren Referenzen

getätigt werden. Die Abgabe von (inkl. der „Mindestreferenzen“) mehr als fünf (5) Referenzen

ist nicht gewünscht. Sollten mehr Referenzen an-gegeben werden, werden neben den

Mindestreferenzen lediglich die drei (3) weiteren Referenzen gewertet, in welchen der Bew. in

den Unterkriterien “Erfahrung mit der frühzeitigen Einbindung der Ausführung in den

Planungsprozess”, “Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen”, “Erfahrung mit

Lean-Construction“ und „Erfahrung mit BIM“ insgesamt die höchsten BewertungsPkt.e erreicht

hat. Die Beschreibung der Referenzen darf jeweils maximal 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen umfassen. Bei längeren Beschreibungen werden lediglich die ersten 6.000 Zeichen inkl. Leerzeichen bei der Wertung berücksichtigt. Darüberhinausgehende Textteile werden nicht berücksichtigt. Das Kriterium „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ wird wie folgt gewertet: keine Erfahrung 0 Punkte wenig Erfahrung 10 Punkte durchschnittliche Erfahrung 20 Punkte viel Erfahrung 30 Punkte sehr viel Erfahrung 40 Punkte Zunächst wird jede vom Bewerber/der Bewerbergemeinschaft eingereichte Referenz für sich anhand der o.g. Punkte bewertet und für jede Referenz die jeweilige Punktzahl vergeben. Basis hierfür ist die Selbstauskunft des Bewerbers/der Bewerbergemeinschaft zur jeweiligen Referenz in der Vergabeunterlage 05 Anlage Referenzen. Die Bewertung erfolgt anhand der Selbstauskunft des Bewerbers/der Bewerbergemeinschaft für die jeweilige Referenz und des dort beschriebenen Vertragsabwicklungsmodells sowie der für dieses Vertragsabwicklungsmodell beschriebenen Mechanismen zur Förderung eines kooperativen Miteinanders zwischen dem Bewerber, dem Auftraggeber und den übrigen am Projekt maßgeblich beteiligten anderen Auftragnehmern. Vertragsabwicklungsmodelle, die nicht in bilateralen Vertragsbeziehungen bestehen (wie z. B. Mehrparteienverträge) werden höher bewertet als bilaterale Vertragsverhältnisse (wie z. B. der klassische Vertrag zwischen Auftraggeber und Auftragnehmer). Bewertet wird aber auch, ob (was grundsätzlich auch in bilateralen Vertragsmodellen möglich ist) und welche besonderen Mechanismen/Maßnahmen zur Förderung einer kooperativen Vertragsabwicklung in der jeweiligen Referenz angewendet /durchgeführt wurden (z. B. gemeinsame Teambuildingmaßnahmen mit Bauherrn und anderen Auftragnehmern, besondere Moderationsverfahren); übliche Bau(stellen)besprechungen zählen nicht hierzu. In der Wertung wird auch die Anzahl der vom Bewerber/der Bewerbergemeinschaft angegebenen Referenzen, in denen einschlägige Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen nachgewiesen wurde, berücksichtigt. Dies geschieht dergestalt, dass die in den einzelnen Referenzen jeweils erreichten Punkte zu einer Gesamtpunktzahl addiert werden. Diese Gesamtpunktzahl wird dann durch fünf (5) geteilt, da bis zu fünf Referenzen vorgelegt werden können. Dies gewährleistet, dass ein Bewerber/eine Bewerbergemeinschaft, der in fünf Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat, besser bewertet wird als ein Bewerber/eine Bewerbergemeinschaft, der lediglich in drei Referenzen einschlägige Erfahrungen nachgewiesen hat. Diese durch fünf geteilte Gesamtpunktzahl wird auf die nächstliegende Punktzahl (Erfahrung) der o. g. Punkte auf- oder abgerundet (ergibt das Ergebnis des Rechenweges „Gesamtpunktzahl: 5“ einen Wert von 10,01 bis 10,49 wird auf die Punktzahl 10 Punkte „wenig Erfahrung“ abgerundet; bei einem Ergebnis ab 10,50 bis 10,99 wird auf die Punktzahl 20 Punkte „durchschnittliche Erfahrung“ aufgerundet). Die so erreichte Punktzahl wird mit 10 % der insgesamt im Rahmen der Wertung der Auswahlkriterien erreichten Punktzahl gewichtet. Dies bedeutet, dass die im Kriterium „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ erreichte Punktzahl mit dem Faktor 1,0 multipliziert wird, die so gewichtete Punktzahl stellt die Wertungspunktzahl im Kriterium „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ dar (erreichte Punktzahl im Kriterium „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ x 1,0 = Wertungspunktzahl). Im Kriterium „Erfahrung mit kooperativen Vertragsabwicklungsmodellen“ ist demnach eine Wertungspunktzahl von maximal 40 Wertungspunkten möglich. Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Kriterium: Relevante Bildungs- und Berufsqualifikationen

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Der Bewerber hat seine Befähigung und Erlaubnis zur Berufsausübung nachzuweisen. Diese Befähigung und Erlaubnis ist, sofern der Bewerber seinen Sitz in einem Staat hat, in welchem für die Berufsausübung die Eintragung in ein

Berufsregister erforderlich ist, durch Vorlage der entsprechenden Eintragung als Nachweis vorzulegen; in anderen Fällen durch Vorlage eines Handelsregisterauszuges oder der Eintragung in die Handwerksrolle oder einer Gewerbeanmeldung. Zudem ist die Anmeldung zur Berufsgenossenschaft nachzuweisen. Sollten ausländische Unternehmen aufgrund internationaler Vereinbarungen von der Pflicht zur Mitgliedschaft bei einer deutschen Berufsgenossenschaft befreit sein, haben sie nachzuweisen, dass sie in der Berufsgenossenschaft oder einer vergleichbaren Einrichtung ihres Heimatlandes versichert sind. Sofern eine solche Befreiung nicht besteht haben ausländische Unternehmen für den Fall, dass ihr Angebot den Zuschlag erhalten soll, spätestens vor Erteilung des Zuschlags die Versicherung in der deutschen Berufsgenossenschaft nachzuweisen. Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Informationen über die zweite Phase eines zweiphasigen Verfahrens:

Mindestzahl der zur zweiten Phase des Verfahrens einzuladenden Bewerber: 3

Höchstzahl der zur zweiten Phase des Verfahrens einzuladenden Bewerber: 5

Das Verfahren wird in mehreren aufeinanderfolgenden Phasen durchgeführt. In jeder Phase können einige Teilnehmer ausgeschlossen werden

Der Erwerber behält sich das Recht vor, den Auftrag aufgrund der ursprünglichen Angebote ohne weitere Verhandlungen zu vergeben

5.1.11. Auftragsunterlagen

Sprachen, in denen die Auftragsunterlagen offiziell verfügbar sind: Deutsch

Internetadresse der Auftragsunterlagen: <https://www.subreport.de/E52615572>

5.1.12. Bedingungen für die Auftragsvergabe

Bedingungen für die Einreichung:

Elektronische Einreichung: Erforderlich

Adresse für die Einreichung: <https://www.subreport.de/E52615572>

Sprachen, in denen Angebote oder Teilnahmeanträge eingereicht werden können: Deutsch

Elektronischer Katalog: Nicht zulässig

Varianten: Nicht zulässig

Die Bieter können mehrere Angebote einreichen: Nicht zulässig

Frist für den Eingang der Teilnahmeanträge: 10/07/2026 08:00:00 (UTC+02:00)

Osteuropäische Zeit, Mitteleuropäische Sommerzeit

Informationen, die nach Ablauf der Einreichungsfrist ergänzt werden können:

Nach Ermessen des Käufers können alle fehlenden Bieterunterlagen nach Fristablauf nachgereicht werden.

Zusätzliche Informationen: Es gelten die Vorschriften der VOB/A-EU.

Auftragsbedingungen:

Die Auftragsausführung muss im Rahmen von Programmen für geschützte

Beschäftigungsverhältnisse erfolgen: Nein

Elektronische Rechnungsstellung: Erforderlich

Aufträge werden elektronisch erteilt: ja

Zahlungen werden elektronisch geleistet: ja

5.1.15. Techniken

Rahmenvereinbarung:

Keine Rahmenvereinbarung

Informationen über das dynamische Beschaffungssystem:

Kein dynamisches Beschaffungssystem

5.1.16. Weitere Informationen, Schlichtung und Nachprüfung

Überprüfungsstelle: Vergabekammer beim Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt
Informationen über die Überprüfungsfristen: Der Nachprüfungsantrag ist unzulässig, soweit der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 bleibt unberührt, Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind.

Organisation, die weitere Informationen für die Nachprüfungsverfahren bereitstellt:
Vergabekammer beim Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt

8. Organisationen

8.1. ORG-0001

Offizielle Bezeichnung: IPS Immobilien- und Projektmanagement Gesellschaft Sachsen-Anhalt mbH

Registrierungsnummer: t:039199001532

Registrierungsnummer: t:039199001532

Postanschrift: Breiter Weg 173

Stadt: Magdeburg

Postleitzahl: 39104

Land, Gliederung (NUTS): Magdeburg, Kreisfreie Stadt (DEE03)

Land: Deutschland

E-Mail: info@ips-lsa.de

Telefon: +49 39 19 90 01 50 0

Internetadresse: <https://ips-lsa.de/>

Rollen dieser Organisation:

Beschaffer

8.1. ORG-0002

Offizielle Bezeichnung: Vergabekammer beim Landesverwaltungsamt Sachsen-Anhalt

Registrierungsnummer: t:03455141536t

Stadt: Halle

Postleitzahl: 06112

Land, Gliederung (NUTS): Halle (Saale), Kreisfreie Stadt (DEE02)

Land: Deutschland

Rollen dieser Organisation:

Überprüfungsstelle

Organisation, die weitere Informationen für die Nachprüfungsverfahren bereitstellt

8.1. ORG-0003

Offizielle Bezeichnung: Datenservice Öffentlicher Einkauf (in Verantwortung des Beschaffungsamts des BMI)

Registrierungsnummer: 0204:994-DOEVD-83

Stadt: Bonn

Postleitzahl: 53119
Land, Gliederung (NUTS): Bonn, Kreisfreie Stadt (DEA22)
Land: Deutschland
E-Mail: noreply.esender_hub@bescha.bund.de
Telefon: +49228996100
Rollen dieser Organisation:
TED eSender

Informationen zur Bekanntmachung

Kennung/Fassung der Bekanntmachung: 4e8a2c2b-3254-43e2-a9cf-b373e1ecd5ea - 01
Formulartyp: Wettbewerb
Art der Bekanntmachung: Auftrags- oder Konzessionsbekanntmachung – Standardregelung
Unterart der Bekanntmachung: 16
Datum der Übermittlung der Bekanntmachung: 09/06/2026 16:02:06 (UTC+02:00)
Osteuropäische Zeit, Mitteleuropäische Sommerzeit
Sprachen, in denen diese Bekanntmachung offiziell verfügbar ist: Deutsch
Veröffentlichungsnummer der Bekanntmachung: 400153-2026
ABl. S – Nummer der Ausgabe: 111/2026
Datum der Veröffentlichung: 11/06/2026