

## 409716-2025 - Wettbewerb

Deutschland – Dienstleistungen von Ingenieurbüros – Generalplanungsleistungen Sanierung Freibad Neubeckum  
OJ S 119/2025 25/06/2025  
Auftrags- oder Konzessionsbekanntmachung – Standardregelung  
Dienstleistungen

### 1. Beschaffer

---

#### 1.1. Beschaffer

Offizielle Bezeichnung: Stadt Beckum

E-Mail: [submission@beckum.de](mailto:submission@beckum.de)

Rechtsform des Erwerbers: Lokale Gebietskörperschaft

Tätigkeit des öffentlichen Auftraggebers: Allgemeine öffentliche Verwaltung

### 2. Verfahren

---

#### 2.1. Verfahren

Titel: Generalplanungsleistungen Sanierung Freibad Neubeckum

Beschreibung: Generalplanungsleistung Leistungsphasen 1-9 HOAI für das Projekt "Sanierung Freibad Neubeckum"

Kennung des Verfahrens: 470485ea-89c7-4e7d-b18b-b315e06f4fd5

Interne Kennung: 10.74.03-007

Verfahrensart: Verhandlungsverfahren mit vorheriger Veröffentlichung eines Aufrufs zum Wettbewerb/Verhandlungsverfahren

Das Verfahren wird beschleunigt: nein

##### 2.1.1. Zweck

Art des Auftrags: Dienstleistungen

Haupteinstufung (cpv): 71300000 Dienstleistungen von Ingenieurbüros

##### 2.1.2. Erfüllungsort

Postanschrift: Weststraße 46

Stadt: Beckum

Postleitzahl: 59269

Land, Gliederung (NUTS): Warendorf (DEA38)

Land: Deutschland

Zusätzliche Informationen: Hauperfüllungsort: Freibad Neubeckum, Graf-Galen-Straße 122, 59269 Beckum

##### 2.1.4. Allgemeine Informationen

Zusätzliche Informationen: Bekanntmachungs-ID: CXPWYDFL99E

**Rechtsgrundlage:**

Richtlinie 2014/24/EU

vgv -

##### 2.1.6. Ausschlussgründe

Quellen der Ausschlussgründe: Auftragsunterlagen

## 5. Los

---

### 5.1. Los: LOT-0001

Titel: Generalplanungsleistungen Sanierung Freibad Neubeckum

Beschreibung: Generalplanungsleistung Leistungsphasen 1-9 HOAI für das Projekt "Sanierung Freibad Neubeckum" Objektplanung Gebäude und Innenräume - Leistungsphasen 1 bis 9 gemäß § 34 HOAI Objektplanung Freianlagen - Leistungsphasen 1 bis 9 gemäß § 39 HOAI Tragwerksplanung - Leistungsphasen 1 bis 6 gemäß § 51 HOAI Technische Ausrüstung - Leistungsphasen 1 bis 9 gemäß § 54 HOAI für Anlagengruppen 1, 2, 4, 5, 7, 8  
Ingenieurvermessungsleistung planungsbegleitende Vermessung - Leistungsphasen 1 bis 4 gemäß Anlage 1.4 HOAI Ingenieurvermessungsleistung Bauvermessung - Leistungsphasen 1 bis 5 gemäß Anlage 1.4 HOAI  
Interne Kennung: 10.74.03-007

#### 5.1.1. Zweck

Art des Auftrags: Dienstleistungen

Haupteinstufung (cpv): 71300000 Dienstleistungen von Ingenieurbüros

#### 5.1.2. Erfüllungsort

Postanschrift: Weststraße 46

Stadt: Beckum

Postleitzahl: 59269

Land, Gliederung (NUTS): Warendorf (DEA38)

Land: Deutschland

Zusätzliche Informationen: Hauperfüllungsort: Freibad Neubeckum, Graf-Galen-Straße 122, 59269 Beckum

#### 5.1.3. Geschätzte Dauer

Datum des Beginns: 01/11/2025

Enddatum der Laufzeit: 30/04/2027

#### 5.1.6. Allgemeine Informationen

Die Namen und beruflichen Qualifikationen des zur Auftragsausführung eingesetzten Personals sind anzugeben: Erforderlich für den Teilnahmeantrag

Auftragsvergabeprojekt nicht aus EU-Mitteln finanziert

Die Beschaffung fällt unter das Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen: nein  
Diese Auftragsvergabe ist auch für kleine und mittlere Unternehmen (KMU) geeignet: nein

#### 5.1.7. Strategische Auftragsvergabe

Ziel der strategischen Auftragsvergabe: Keine strategische Beschaffung

#### 5.1.9. Eignungskriterien

Quellen der Auswahlkriterien: Bekanntmachung

Kriterium: Allgemeiner Jahresumsatz

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Umsatz für Planungsleistungen in Euro netto im Mittel der letzten drei Geschäftsjahre: 25/450 Punkten MINDESTANFORDERUNGEN: mindestens 0,5 Mio. EUR durchschnittlich. Wertung: Für den Umsatz Planungsleistungen netto im Mittel der letzten drei Geschäftsjahre wird 5 Punkte für 0,5 - < 0,75 Mio. EUR, 15 Punkte für 0,75 Mio. - 1 Mio. EUR und 25 Punkte für mehr als 1 Mio. EUR Umsatz vergeben.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Gewichtung (Punkte, genau): 25,00

Kriterium: Techniker oder technische Stellen zur Durchführung der Arbeiten  
Beschreibung des Auswahlkriteriums: Anzahl der technischen Beschäftigten ((Bau-) Ingenieure, Architekten) im Bereich Planungsleistungen im Mittel der letzten drei Geschäftsjahre: insgesamt 25/450 Punkten MINDESTANFORDERUNGEN: mindestens 5 technische Beschäftigte durchschnittlich Wertung: Für die Anzahl der technischen Beschäftigten ((Bau-)Ingenieure, Architekten) wird 5 Punkte für 5-7 Beschäftigte, 15 Punkte für 8-10 Beschäftigte und 25 Punkte ab 11 Beschäftigte vergeben.  
Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen  
Gewichtung (Punkte, genau): 25,00

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Dienstleistungen  
Beschreibung des Auswahlkriteriums: Anzahl an vorgelegten Referenzen  
MINDESTANFORDERUNGEN: Es müssen mindestens 3 Referenzprojekte eingereicht werden. Die Referenzen müssen mindestens folgende Anforderung erfüllen: - eine Generalplanungsleistung im Bereich Frei-, Schwimm- und Freizeitbäder - Durchführung der Objektplanung Gebäude, Freianlagen und Fachplanung TGA in den Leistungsphasen 2-8 HOAI und - Abnahme der Lph. 8 den letzten 6 Jahren (07/2019 - 06/2025) Zusätzlich können bis zu drei weitere Referenzen eingereicht und gewertet werden, welche die Mindestanforderungen erfüllen. Hierfür wird folgende Wertung vergeben (50/450 Punkten): - 10 Punkte für insgesamt 3 Referenzen, - 20 Punkte für insgesamt 4 Referenzen, - 30 Punkte für insgesamt 5 Referenzen, - 50 Punkte für insgesamt 6 Referenzen.  
Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen  
Gewichtung (Punkte, genau): 50,00

Kriterium: Referenzen zu bestimmten Dienstleistungen  
Beschreibung des Auswahlkriteriums: Drei vergleichbare Referenzen Generalplanung insgesamt 350/450 Punkten (150 Punkte für Referenz 1 und je 100 Punkte für Referenz 2 und 3) MINDESTANFORDERUNGEN: Alle Referenzen müssen mindestens folgende Punkte erfüllen: - eine Generalplanungsleistung im Bereich Frei-, Schwimm- und Freizeitbäder - Durchführung der Objektplanung Gebäude nach §§ 33 ff. HOAI, Objektplanung Freianlagen nach §§ 38 ff. HOAI und Fachplanung TGA nach §§ 53 ff. HOAI in den Leistungsphasen 2-8 HOAI und - Abnahme der Lph. 8 den letzten 6 Jahren (07/2019 - 06/2025) erfolgt. Wertung (Referenz 1) Für die Referenz wird für den Auftraggeber 35 Punkte für einen öffentlichen Auftraggeber 0 Punkte für einen sonstigen Auftraggeber vergeben. Für den Auftragsgegenstand werden 40 Punkte für Generalplanung für "Sanierung von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" 24 Punkte für Generalplanung für "Neubauten von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" vergeben. Für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto wird für 0,75 Mio. - < 1,5 Mio. EUR 7 Punkte, für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto von 1,5 Mio. - 3,0 Mio. EUR werden 21 Punkte und für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto von > 3,0 Mio. EUR werden 35 Punkte vergeben. Für die Planung einer Sprungturmanlage ab 3m werden für Erfüllung 40 Punkte und für Nichterfüllung 0 Punkte vergeben. Wertung (Referenzen 2 und 3) Für die Referenz wird für den Auftraggeber 25 Punkte für einen öffentlichen Auftraggeber 0 Punkte für einen sonstigen Auftraggeber vergeben. Für den Auftragsgegenstand werden 45 Punkte für Generalplanung für "Sanierung von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" 27 Punkte für Generalplanung für "Neubauten von Frei-, Schwimm- oder Freizeitbädern" vergeben. Für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500) netto wird für 0,75 Mio. - < 1,5 Mio. EUR 6 Punkte, für die Projektgröße Kosten (KG 300- 500)

netto von 1,5 Mio. - 3,0 Mio. EUR werden 18 Punkte und für die Projektgröße Kosten (KG 300-500) netto von > 3,0 Mio. EUR werden 30 Punkte vergeben. Die eingereichten Referenzen werden zunächst durchgängig mit den Punkten für die Referenzen 2 und 3 bewertet. Die Referenz mit der höchsten Punktzahl, welche zudem die Planung einer Sprungturmanlage ab 3 Metern enthält, wird dann mit den Punkten für die Referenz 1 bewertet. Erreichen 2 oder mehr Referenzen die höchste Punktzahl, wird eine dieser Referenzen ohne weitere Kriterien als Referenz 1 festgelegt und bewertet.

Anhand der Kriterien werden die Bewerber ausgewählt, die zur zweiten Phase des Verfahrens eingeladen werden sollen

Gewichtung (Punkte, genau): 350,00

Kriterium: Eintragung in ein relevantes Berufsregister

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Befähigung zur Berufsausübung Zugelassen ist, wer nach den Architektengesetzen oder Ingenieurgesetzen der Länder berechtigt ist, die Berufsbezeichnung Architekt oder Beratender Ingenieur/ Ingenieur zu tragen oder nach den EU-Richtlinien, insbesondere der Richtlinien für die gegenseitige Anerkennung der Diplome berechtigt ist, in der Bundesrepublik Deutschland als Architekt oder als Beratender Ingenieur/ Ingenieur tätig zu werden. Die verantwortlichen Architekten/Ingenieure müssen über eine angemessene Berufspraxis - in der Regel mindestens fünf Jahre - verfügen. Juristische Personen sind als Auftragnehmer zugelassen, wenn sie für die Durchführung der Aufgabe einen entsprechenden Architekten oder Beratenden Ingenieur/ Ingenieur benennen.

Kriterium: Andere wirtschaftliche oder finanzielle Anforderungen

Beschreibung des Auswahlkriteriums: Wirtschaftliche und finanzielle Leistungsfähigkeit  
Vollständig in Textform ausgefüllter Teilnahmeantrag (Dokument Bewerberbogen) Anlage 1.  
Erklärung zu Interessen und Beteiligungen Anlage 2. Erklärung zur Zusammenarbeit mit Anderen Anlage 3. Erklärung, dass keine zwingenden Ausschlusskriterien vorliegen Anlage 4.  
Erklärung, dass keine Ausschlusskriterien vorliegen Anlage 5. Erklärung zu einer Berufshaftpflichtversicherung in der geforderten Höhe. Anlage 6. Erklärung über den Umsatz für die entsprechenden Dienstleistungen in Euro netto in den letzten 3 Geschäftsjahren  
Möglicherweise geforderte Mindeststandards: zu Anlage 5: Verpflichtung zum Abschluss einer Berufshaftpflichtversicherung für die ausgeschriebenen Leistungen in Höhe von mindestens 3,0 Mio. Euro für Personen- und 2,0 Mio. Euro für sonstige Schäden. Die Berufshaftpflichtversicherung ist während der gesamten Vertragszeit zu unterhalten und nachzuweisen. zu Anlage 6: Durchschnittsumsatz mindestens 0,5 Mio. EUR

**Informationen über die zweite Phase eines zweiphasigen Verfahrens:**

Mindestzahl der zur zweiten Phase des Verfahrens einzuladenden Bewerber: 3

Höchstzahl der zur zweiten Phase des Verfahrens einzuladenden Bewerber: 5

Das Verfahren wird in mehreren aufeinanderfolgenden Phasen durchgeführt. In jeder Phase können einige Teilnehmer ausgeschlossen werden

#### **5.1.10. Zuschlagskriterien**

**Kriterium:**

Art: Qualität

Bezeichnung: Konzeptvorstellung

Beschreibung: Konzeptvorstellung zur Projektabwicklung und Projektbearbeitung - Projektbearbeitung unter Berücksichtigung der Projektanforderungen sowie der im Leistungsbild abgefragten besonderen Leistungen - Analyse der Projektziele - Analyse und Umgang mit projektspezifischen Risiken - Besonderheiten der Projektbearbeitung und der eigenen Herangehensweise - Baustellenkonzept Bewertung von sehr gut bis mangelhaft sehr

gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

Kategorie des Gewicht-Zuschlagskriteriums: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 15

**Kriterium:**

Art: Qualität

Bezeichnung: Organisation

Beschreibung: Aufbauorganisation / Teamorganisation - Organisation innerhalb des Teams, Organigramm - Sicherstellung ausreichender Personalkapazitäten, Vertretungsregelung - Übersicht zu Schnittstellen  
Bewertung von sehr gut bis mangelhaft  
sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im

Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

Kategorie des Gewicht-Zuschlagskriteriums: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 5

**Kriterium:**

Art: Qualität

Bezeichnung: Projektteam/Präsentation

Beschreibung: Projektteam und Präsentation - Vorstellung Projektteam (Berufserfahrung bei vergleichbar anspruchsvollen Projekten) - Gesamteindruck des Projektteams während der Präsentation (z.B. Kompetenz bei Beantwortung der Fragen, Redeanteile bei der Vorstellung)

Bewertung von sehr gut bis mangelhaft sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

Kategorie des Gewicht-Zuschlagskriteriums: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 5

**Kriterium:**

Art: Qualität

Bezeichnung: Sicherstellung der Projektziele

Beschreibung: Sicherstellung der Projektziele - Steuerungselemente zur Sicherstellung der Qualität - Steuerungsinstrumente der Terminplanung und -steuerung - Bewertung und Umgang mit projektspezifischen Terminrisiken - Bewertung der vorgegebenen Meilensteine - Steuerungsinstrumente der Kostenplanung und -steuerung - Bewertung und Umgang mit projektspezifischen Kostenrisiken Bewertung von sehr gut bis mangelhaft sehr gut 5 Punkte: Die Darlegungen überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im

Präsentationsgespräch und lassen Projektziele sicher erreichbar erscheinen. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen in besonderem Maße das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. gut 4 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch und lassen Projektziele erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. befriedigend 2 Punkte: Die Darlegungen überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch, die Projektinhalte sind grundsätzlich erkannt. Es ist davon auszugehen, dass im Zuge der Projektbearbeitung eine vertiefende Auseinandersetzung mit den Inhalt notwendig ist. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen im wesentlichen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch. ausreichend 1 Punkt: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt und lassen Projektziele nur unwahrscheinlich erreichbar erscheinen; die Projektinhalte sind nur in Teilbereichen durch die anwesenden Personen erkannt. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch nur bedingt. mangelhaft 0 Punkte: Die Darlegungen überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht und lassen Projektziele eindeutig nicht erreichbar erscheinen; die Einarbeitung in die Projektinhalte hat durch die anwesenden Personen erkennbar nicht stattgefunden. Die Darlegungen zur Vorgehensweise und die Wirksamkeit der dargestellten Steuerungsinstrumente überzeugen das Bewertungsgremium im Präsentationsgespräch deutlich nicht.

Kategorie des Gewicht-Zuschlagskriteriums: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 15

**Kriterium:**

Art: Preis

Bezeichnung: Honorarangebot

Beschreibung: Niedrigster Preis: 5 Punkte Niedrigster Preis + > 30 %: 0 Punkte Die Punkte der Angebote mit maximal 30 % Abweichung zum niedrigsten Preis werden durch lineare Interpolation ermittelt

Kategorie des Gewicht-Zuschlagskriteriums: Gewichtung (Punkte, genau)

Zuschlagskriterium — Zahl: 60

**5.1.11. Auftragsunterlagen**

Sprachen, in denen die Auftragsunterlagen offiziell verfügbar sind: Deutsch

Frist für die Anforderung zusätzlicher Informationen: 17/07/2025 23:59:59 (UTC+02:00)

Osteuropäische Zeit, Mitteleuropäische Sommerzeit

Internetadresse der Auftragsunterlagen: <https://www.vergabe-westfalen.de/VMPSatellite/notice/CXPWYDFL99E/documents>

**Ad-hoc-Kommunikationskanal:**

URL: <https://www.vergabe-westfalen.de/VMPSatellite/notice/CXPWYDFL99E>

**5.1.12. Bedingungen für die Auftragsvergabe**

**Verfahrensbedingungen:**

Voraussichtliches Datum der Absendung der Aufforderungen zur Angebotseinreichung: 18/08 /2025

**Bedingungen für die Einreichung:**

Elektronische Einreichung: Erforderlich

Adresse für die Einreichung: <https://www.vergabe-westfalen.de/VMPSatellite/notice/CXPWYDFL99E>

Sprachen, in denen Angebote oder Teilnahmeanträge eingereicht werden können: Deutsch  
Elektronischer Katalog: Nicht zulässig

Varianten: Nicht zulässig

Die Bieter können mehrere Angebote einreichen: Nicht zulässig

Frist für den Eingang der Teilnahmeanträge: 25/07/2025 10:00:00 (UTC+02:00)

Osteuropäische Zeit, Mitteleuropäische Sommerzeit

**Informationen, die nach Ablauf der Einreichungsfrist ergänzt werden können:**

Nach Ermessen des Käufers können einige fehlenden Bieterunterlagen nach Fristablauf nachgereicht werden.

Zusätzliche Informationen: Die Nachforderung von Unterlagen richtet sich nach den Bestimmungen des § 56 VgV. Abweichend hiervon wird die Korrektur unternehmensbezogener Unterlagen sowie die Nachreichung bzw. Vervollständigung fehlender oder unvollständiger leistungsbezogener Unterlagen nicht zugelassen.

**Auftragsbedingungen:**

Die Auftragsausführung muss im Rahmen von Programmen für geschützte

Beschäftigungsverhältnisse erfolgen: Nein

Elektronische Rechnungsstellung: Zulässig

Aufträge werden elektronisch erteilt: nein

Zahlungen werden elektronisch geleistet: nein

**5.1.15. Techniken**

**Rahmenvereinbarung:**

Keine Rahmenvereinbarung

**Informationen über das dynamische Beschaffungssystem:**

Kein dynamisches Beschaffungssystem

Elektronische Auktion: nein

**5.1.16. Weitere Informationen, Schlichtung und Nachprüfung**

Überprüfungsstelle: Vergabekammer Westfalen

Informationen über die Überprüfungsfristen: Die Einlegung von Rechtsbehelfen richtet sich nach § 160 GWB. Die zu beachtenden Fristen sind in § 160 Absatz 3 Satz 1 GWB formuliert. Demnach ist ein Nachprüfungsantrag vor der o.g. Vergabekammer unzulässig ist, soweit 1. der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 GWB bleibt unberührt, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 3. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Auf die prozessualen Vorschriften der §§ 160 ff. GWB wird außerdem hingewiesen.

Organisation, die zusätzliche Informationen über das Vergabeverfahren bereitstellt: Stadt Beckum

Organisation, die Teilnahmeanträge entgegennimmt: Stadt Beckum

---

## 8. Organisationen

### 8.1. ORG-0001

Offizielle Bezeichnung: Stadt Beckum  
Registrierungsnummer: 05500008008-31001-49  
Postanschrift: Weststraße 46  
Stadt: Beckum  
Postleitzahl: 59269  
Land, Gliederung (NUTS): Warendorf (DEA38)  
Land: Deutschland  
E-Mail: [submission@beckum.de](mailto:submission@beckum.de)  
Telefon: +49 252129-1014  
Fax: +49 25212955-1999  
Internetadresse: <https://www.beckum.de>

#### **Rollen dieser Organisation:**

Beschaffer  
Organisation, die zusätzliche Informationen über das Vergabeverfahren bereitstellt  
Organisation, die Teilnahmeanträge entgegennimmt

### 8.1. ORG-0002

Offizielle Bezeichnung: Vergabekammer Westfalen  
Registrierungsnummer: 05515-03004-07  
Postanschrift: Albrecht-Thaer-Str. 9  
Stadt: Münster  
Postleitzahl: 48147  
Land, Gliederung (NUTS): Münster, Kreisfreie Stadt (DEA33)  
Land: Deutschland  
E-Mail: [vergabekammer@bezreg-muenster.de](mailto:vergabekammer@bezreg-muenster.de)  
Telefon: +49 251411-1691  
Fax: +49 251411-2165  
Internetadresse: <https://www.bezreg-muenster.de>

#### **Rollen dieser Organisation:**

Überprüfungsstelle

### 8.1. ORG-0003

Offizielle Bezeichnung: Datenservice Öffentlicher Einkauf (in Verantwortung des Beschaffungsamts des BMI)  
Registrierungsnummer: 0204:994-DOEVD-83  
Stadt: Bonn  
Postleitzahl: 53119  
Land, Gliederung (NUTS): Bonn, Kreisfreie Stadt (DEA22)  
Land: Deutschland  
E-Mail: [noreply.esender\\_hub@bescha.bund.de](mailto:noreply.esender_hub@bescha.bund.de)  
Telefon: +49228996100

#### **Rollen dieser Organisation:**

TED eSender

## Informationen zur Bekanntmachung

---

Kennung/Fassung der Bekanntmachung: 2db79489-2f83-48d1-8186-961e7ac718e7 - 01  
Formulartyp: Wettbewerb

Art der Bekanntmachung: Auftrags- oder Konzessionsbekanntmachung – Standardregelung

Unterart der Bekanntmachung: 16

Datum der Übermittlung der Bekanntmachung: 24/06/2025 09:34:43 (UTC+02:00)

Osteuropäische Zeit, Mitteleuropäische Sommerzeit

Sprachen, in denen diese Bekanntmachung offiziell verfügbar ist: Deutsch

Veröffentlichungsnummer der Bekanntmachung: 409716-2025

ABl. S – Nummer der Ausgabe: 119/2025

Datum der Veröffentlichung: 25/06/2025