

866392-2025 - Ergebnis

Deutschland – Dienstleistungen von Architektur-, Konstruktions- und Ingenieurbüros und Prüfstellen – Vergabebekanntmachung: hallewestfalen.net GmbH - Planungsleistungen Gigabitausbau

OJ S 251/2025 30/12/2025

Bekanntmachung vergebener Aufträge oder Zuschlagsbekanntmachung – Standardregelung Dienstleistungen

1. Beschaffer

1.1. Beschaffer

Offizielle Bezeichnung: hallewestfalen.net GmbH

E-Mail: Bjoern.Huellbrock@hallewestfalen.de

Rechtsform des Erwerbers: Von einer regionalen Gebietskörperschaft kontrollierte Einrichtung des öffentlichen Rechts

Tätigkeit des öffentlichen Auftraggebers: Allgemeine öffentliche Verwaltung

2. Verfahren

2.1. Verfahren

Titel: Vergabebekanntmachung: hallewestfalen.net GmbH - Planungsleistungen Gigabitausbau

Beschreibung: Die hallewestfalen.net GmbH (nachfolgend: "Auftraggeber") hat Planungs- und Ingenieurleistungen zur Errichtung eines nachhaltigen sowie zukunfts- und hochleistungsfähigen Gigabit-Breitbandnetzes beauftragt. Die Durchführung des Projekts erfolgt als Betreibermodell gem. Ziff. 3.2 der Gigabit-Richtlinie 2.0 des Bundes.

Kennung des Verfahrens: e050ee11-e5b6-4253-9d2f-47d35d97dddb

Interne Kennung: 29547 II 25

Verfahrensart: Verhandlungsverfahren mit vorheriger Veröffentlichung eines Aufrufs zum Wettbewerb/Verhandlungsverfahren

Das Verfahren wird beschleunigt: nein

2.1.1. Zweck

Art des Auftrags: Dienstleistungen

Haupteinstufung (cpv): 71000000 Dienstleistungen von Architektur-, Konstruktions- und Ingenieurbüros und Prüfstellen

2.1.2. Erfüllungsort

Stadt: Halle

Land, Gliederung (NUTS): Gütersloh (DEA42)

Land: Deutschland

2.1.4. Allgemeine Informationen

Zusätzliche Informationen: #Bekanntmachungs-ID: CXP4YKPM62Y#

Rechtsgrundlage:

Richtlinie 2014/24/EU

vgv -

5. Los

5.1. Los: LOT-0001

Titel: Vergabebekanntmachung: hallewestfalen.net GmbH - Planungsleistungen Gigabitausbau
Beschreibung: Der Auftraggeber hat dazu im Rahmen des Förderaufrufs des Bundes vom 30.04.2024 zur Richtlinie "Förderung zur Unterstützung des Gigabitausbaus der Telekommunikationsnetze in der Bundesrepublik Deutschland" einen Förderantrag gestellt und Fördermittel in vorläufiger Höhe bewilligt bekommen. Darüber hinaus beantragt der Auftraggeber eine Kofinanzierung nach der "Richtlinie des Landes zur Kofinanzierung des Bundesprogramms "Förderung zur Unterstützung des Gigabitausbaus der Telekommunikationsnetze in der Bundesrepublik Deutschland - Gigabit-Richtlinie des Bundes 2.0"" des Landes Nordrhein-Westfalen. Der landesseitige Bescheid über die Zulassung des vorzeitigen Maßnahmenbeginns liegt bereits vor.

Interne Kennung: 29547 II 25

5.1.1. Zweck

Art des Auftrags: Dienstleistungen

Haupteinstufung (cpv): 71000000 Dienstleistungen von Architektur-, Konstruktions- und Ingenieurbüros und Prüfstellen

5.1.2. Erfüllungsort

Stadt: Halle

Land, Gliederung (NUTS): Gütersloh (DEA42)

Land: Deutschland

5.1.3. Geschätzte Dauer

Laufzeit: 48 Monate

5.1.6. Allgemeine Informationen

Auftragsvergabeprojekt nicht aus EU-Mitteln finanziert

Die Beschaffung fällt unter das Übereinkommen über das öffentliche Beschaffungswesen: nein

5.1.7. Strategische Auftragsvergabe

Ziel der strategischen Auftragsvergabe: Keine strategische Beschaffung

5.1.10. Zuschlagskriterien

Kriterium:

Art: Preis

Bezeichnung: 1. Höhe des Honorars

Beschreibung: Die Angebotsbewertung hinsichtlich des Zuschlagskriteriums "Preis" (insgesamt max. 60 Punkte) erfolgt a) auf Grundlage des vom Bieter im Formular "Angebot" (Anlage 3 zur Leistungsbeschreibung) angegebenen "Pauschalfestpreises für die Arbeitspakete 1 - 6" (max. 45 Punkte), b) der "Höhe des Stundensatzes" für das Arbeitspaket 7 (max. 10 Punkte) und c) auf Basis des im Formular "Angebot" (Anlage 3 zur Leistungsbeschreibung) angebotenen "Pauschaleinheitspreises je zusätzlicher Adresse" (max. 5 Punkte). a) Pauschalfestpreis für die Arbeitspakete 1 - 6 (Max. 45 Punkte) Das Angebot mit dem niedrigsten Gesamtpauschalfestpreis für die Arbeitspakete 1 - 6 erhält die volle Punktzahl (45 Punkte). Hierzu werden die im Formular "Angebot" (Anlage 3 zur Leistungsbeschreibung) angegebenen Netto-Pauschalfestpreise für die Arbeitspakete 1 - 6 zusammengerechnet. Zu den verbleibenden Angeboten wird die rechnerische Differenz in Prozent zum Bestangebot - bezogen auf das Gesamthonorar - ermittelt. Ergibt sich hier ein Wert von z.B. 10 Prozent dann erhält dieses Angebot 10 Prozent und damit 4,5 Punkte weniger in der Bewertung. b) Höhe des Stundensatzes (Arbeitspaket 7) (Max. 10 Punkte) Die Angebotsbewertung hinsichtlich des Wertungskriteriums "Höhe des Stundensatzes" erfolgt auf Grundlage der im Formular

"Angebot" (Anlage 3 zur Leistungsbeschreibung) angegebenen Netto-Stundensätze für das Arbeitspaket 7. Hierzu werden die angebotenen Stundensätze gewichtet (Projektleiter /Bauleiter: 50 %, technischer Zeichner: 20 %, sonstige Mitarbeiter: 30 %) und addiert. Das Angebot mit dem niedrigsten gewichteten Stundensatz erhält die volle Punktzahl (10 Punkte). Zu den verbleibenden Angeboten wird die rechnerische Differenz in Prozent zum Bestangebot - bezogen auf den gewichteten Stundensatz - ermittelt. Ergibt sich hier eine Differenz von z.B. 10 Prozent dann erhält dieses Angebot 10 Prozent und damit 1,0 Punkt weniger in der Bewertung. c) Pauschaleinheitspreis je zusätzliche Adresse (Max. 5 Punkte) Das Angebot mit dem niedrigsten im Formular "Angebot" (Anlage 3 zur Leistungsbeschreibung) angegebenen Netto-Pauschaleinheitspreis je zusätzliche Adresse, die über die mit dem Pauschalpreis abgegoltenen Adressen hinausgeht, erhält die volle Punktzahl (5 Punkte). Zu den verbleibenden Angeboten wird die rechnerische Differenz in Prozent zum Bestangebot - bezogen auf den Netto-Pauschaleinheitspreis je zusätzliche Adresse - ermittelt. Ergibt sich hier ein Wert von z.B. 10 Prozent dann erhält dieses Angebot 10 Prozent und damit 0,5 Punkte weniger in der Bewertung.

Kategorie des Festwert-Zuschlagskriteriums: Fester Wert (insgesamt)

Zuschlagskriterium — Zahl: 60

Kriterium:

Art: Qualität

Bezeichnung: 2. Präsentation Projektumsetzungskonzept (Max. 30 Punkte)

Beschreibung: a) Arbeitsweise des Büros (Max. 20 Punkte) aa) Grundsätzliche

Herangehensweise an die Projektumsetzung (Max. 8 Punkte) - Die Darstellung und die

Ausführungen zur Herangehensweise an die erforderlichen Planungsleistungen zur

Projektumsetzung sind schlüssig und plausibel. Es wird auf die konkreten Umstände im

vorliegenden Projekt eingegangen. Eine zuverlässige Projektumsetzung ist danach zu er-

warten. (8 Punkte) - Die Darstellung und die Ausführungen zur Herangehensweise an die

erforderlichen Planungsleistungen zur Projektumsetzung sind schlüssig und plausibel. Eine

zuverlässige Projektumsetzung erscheint möglich. (4 Punkte) - Die Darstellung und die

Ausführungen zur Herangehensweise an die erforderlichen Planungsleistungen zur

Projektumsetzung sind lückenhaft, so dass eine zuverlässige Leistungserbringung zweifelhaft

ist. (0 Punkte) bb) Kostenmanagement (Max. 4 Punkte) - Die aufgeführten Maßnahmen zum

Kostenmanagement lassen auf ein permanentes und effizientes Kostencontrolling schließen.

Die Ausführungen sind insoweit vollständig schlüssig und plausibel. Es werden die Methoden

des Kostenmanagements dargestellt und zuverlässige Maßnahmen zur Einhaltung des

Budgets vorgestellt. Es besteht ein schlüssiger Plan zu Vorgehensweisen bei drohenden

Kostensteigerungen. (4 Punkte) - Die aufgeführten Maßnahmen zum Kostenmanagement

lassen auf eine laufende Kostenkontrolle schließen. Die Ausführungen sind insoweit

grundsätzlich vollständig schlüssig und plausibel. Es werden Methoden des

Kostenmanagements dargestellt und Maßnahmen zur Einhaltung des Budgets genannt. Es

werden Vorgehensweisen bei drohenden Kostensteigerungen dargestellt. (2 Punkte) - Die

aufgeführten Maßnahmen zum Kostenmanagement lassen auf ein lückenhaftes

Kostencontrolling schließen. Die Ausführungen sind insoweit nicht vollständig nachvollziehbar

und wenig plausibel. Es wird auf einzelne Methoden des Kostenmanagements nicht näher

eingegangen. Die Maßnahmen zur Einhaltung des Budgets erscheinen nicht zuverlässig. Eine

schlüssige Vorgehensweise bei drohender Kostensteigerung besteht nicht. (0 Punkte) cc)

Terminmanagement - Die Maßnahmen zur Terminkontrolle sind vollständig nachvollziehbar.

Es werden umfangreiche Maßnahmen zur Terminkontrolle dargestellt. Es besteht ein

schlüssiger Plan zu Vorgehensweisen bei drohenden Terminverzögerungen. (4 Punkte) - Die

Maßnahmen zur Termin- und Kostenkontrolle sind grundsätzlich nachvollziehbar. Es werden

einige schlüssige Maßnahmen zur Terminkontrolle und für den Fall drohender

Terminverzögerungen dargestellt. (2 Punkte) - Die Maßnahmen zur Termin- und Kostenkontrolle sind lückenhaft dargestellt und nicht plausibel. Eine schlüssige Vorgehensweise bei drohenden Terminverzögerungen ist nicht erkennbar. (0 Punkte) dd) Qualitätsmanagement (Max. 4 Punkte) - Die Qualitätsmanagementmaßnahmen sind vollständig nachvollziehbar. Es werden umfangreiche Maßnahmen zum Qualitätsmanagement dargestellt. (4 Punkte) - Die Qualitätsmanagementmaßnahmen sind grundsätzlich nachvollziehbar. Es werden einige schlüssige Maßnahmen zum Qualitätsmanagement dargestellt. (2 Punkte) - Die Qualitätsmanagementmaßnahmen sind lückenhaft dargestellt und nicht plausibel. Ein schlüssiges Qualitätsmanagement ist nicht erkennbar. (0 Punkte) b) Qualifikation und Arbeitsweise des Projektteams (Max. 10 Punkte) - Die Zusammenstellung des Projektteams des Bieters und deren Qualifikation (insbesondere der Projektleitung und der Stellvertretung) sowie der Darstellung der Arbeitsweise des Projektteams lassen auf eine zuverlässige und qualitativ hochwertige Leistungserbringung schließen. (10 Punkte) - Nach den Angaben zu der Zusammenstellung des Projektteams des Bieters und deren Qualifikation (insbesondere der Projektleitung und der Stellvertretung) sowie der Darstellung der Arbeitsweise des Projektteams erscheint eine zuverlässige Leistungserbringung durch den Bieter als möglich. (5 Punkte) - Die Angaben zu der Zusammenstellung des Projektteams des Bieters und deren Qualifikation sowie die Darstellung der Arbeitsweise des Projektteams weisen Lücken auf, so dass eine zuverlässige Leistungserbringung zweifelhaft ist.

Kategorie des Festwert-Zuschlagskriteriums: Fester Wert (insgesamt)

Zuschlagskriterium — Zahl: 30

Kriterium:

Art: Qualität

Bezeichnung: 3. Einsatz neuer digitaler und intelligenter Methoden / Techniken bei der Projektumsetzung (Max. 10 Punkte)

Beschreibung: - Der Bieter hat ein schlüssiges und nachvollziehbares Konzept zum Einsatz neuer digitaler und intelligenter Methoden und Techniken bei der Projektumsetzung. Es werden umfangreiche Methoden / Techniken zur Unterstützung insbesondere von Planung, Bauüberwachung, Dokumentation, Kostencontrolling und Gesamtprojektsteuerung dargestellt. (10 Punkte) - Der Bieter hat ein grundsätzlich nachvollziehbares Konzept zum Einsatz neuer digitaler und intelligenter Methoden und Techniken bei der Projektumsetzung. Es werden einige Methoden / Techniken zur Unterstützung von Planung, Bauüberwachung, Dokumentation, Kostencontrolling und/oder Gesamtprojektsteuerung dargestellt. (5 Punkte) - Der Einsatz neuer digitaler und intelligenter Methoden und Techniken bei der Projektumsetzung wird nur lückenhaft dargestellt und ist nicht nachvollziehbar. Ein schlüssiges Konzept ist nicht erkennbar. (0 Punkte)

Kategorie des Festwert-Zuschlagskriteriums: Fester Wert (insgesamt)

Zuschlagskriterium — Zahl: 10

5.1.15. Techniken

Rahmenvereinbarung:

Keine Rahmenvereinbarung

Informationen über das dynamische Beschaffungssystem:

Kein dynamisches Beschaffungssystem

5.1.16. Weitere Informationen, Schlichtung und Nachprüfung

Überprüfungsstelle: Vergabekammer Westfalen

Informationen über die Überprüfungsfristen: Ein Antrag auf Einleitung eines

Nachprüfungsverfahrens ist grundsätzlich unzulässig, sofern der behauptete Verstoß nicht fristgemäß bei der Vergabestelle gerügt wird. Insoweit wird auf die Rechtsbehelfsfristen und

Präklusionsbestimmungen entsprechend § 160 Abs. 3 GWB verwiesen. So sind nach § 160 Abs. 3 S. 1 GWB Nachprüfungsanträge unzulässig, soweit 1. der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von 10 Kalendertagen gerügt hat, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden (vgl. dazu die Teilnahmefrist der vorliegenden Bekanntmachung), 3. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Dies gilt nicht bei einem Antrag auf Feststellung der Unwirksamkeit des Vertrags nach § 135 Absatz 1 Nummer 2. § 134 Absatz 1 Satz 2 bleibt unberührt.

Organisation, die zusätzliche Informationen über das Vergabeverfahren bereitstellt:
hallewestfalen.net GmbH

Organisation, die weitere Informationen für die Nachprüfungsverfahren bereitstellt:
Vergabekammer Westfalen

6. Ergebnisse

Wert aller in dieser Bekanntmachung vergebenen Verträge: 656 596,00 EUR

6.1. Ergebnis, Los— Kennung: LOT-0001

Status der Preisträgerauswahl: Es wurde mindestens ein Gewinner ermittelt.

6.1.2. Informationen über die Gewinner

Wettbewerbsgewinner:

Offizielle Bezeichnung: MICUS Strategieberatung GmbH

Angebot:

Kennung des Angebots: 29547 II 25 - Micus

Kennung des Loses oder der Gruppe von Losen: LOT-0001

Wert der Ausschreibung: 536 311,60 EUR

Bei dem Angebot handelt es sich um eine Variante: nein

Vergabe von Unteraufträgen: Nein

Informationen zum Auftrag:

Kennung des Auftrags: 29547 II 25 - Planung

Titel: 29547 II 25 - Planung

Datum der Auswahl des Gewinners: 18/12/2025

Datum des Vertragsabschlusses: 29/12/2025

6.1.4. Statistische Informationen

Eingegangene Angebote oder Teilnahmeanträge:

Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote

Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 11

Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote auf elektronischem Wege eingereicht

Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 11

Art der eingegangenen Einreichungen: Teilnahmeanträge

Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 16

Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote von Kleinst-, kleinen oder mittleren Unternehmen

Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 11
Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote von mittleren Unternehmen
Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 8
Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote von kleinen Unternehmen
Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 3
Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote geprüft und als unzulässig abgewiesen
Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 0
Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote, bei denen nicht überprüft wurde, ob sie zulässig oder unzulässig sind
Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 0
Art der eingegangenen Einreichungen: Angebote geprüft und aufgrund eines ungewöhnlich niedrigen Preises oder aufgrund ungewöhnlich niedriger Kosten als unzulässig abgewiesen
Anzahl der eingegangenen Angebote oder Teilnahmeanträge: 0
Bandbreite der Angebote:
Wert des niedrigsten zulässigen Angebots: 536 311,60 EUR
Wert des höchsten zulässigen Angebots: 2 774 483,75 EUR

8. Organisationen

8.1. ORG-0001

Offizielle Bezeichnung: hallewestfalen.net GmbH

Registrierungsnummer: t05201858211

Postanschrift: Kättkenstraße 8

Stadt: Halle (Westf.)

Postleitzahl: 33790

Land, Gliederung (NUTS): Gütersloh (DEA42)

Land: Deutschland

E-Mail: Bjoern.Huellbrock@hallewestfalen.de

Telefon: 05201858211

Rollen dieser Organisation:

Beschaffer

Organisation, die zusätzliche Informationen über das Vergabeverfahren bereitstellt

8.1. ORG-0002

Offizielle Bezeichnung: Vergabekammer Westfalen

Registrierungsnummer: t02514112165

Postanschrift: Albrecht-Thaer-Straße 9

Stadt: Münster

Postleitzahl: 48147

Land, Gliederung (NUTS): Münster, Kreisfreie Stadt (DEA33)

Land: Deutschland

E-Mail: vergabekammer@bezreg-muenster.nrw.de

Telefon: 02514111604

Fax: 02514112165

Rollen dieser Organisation:

Überprüfungsstelle

Organisation, die weitere Informationen für die Nachprüfungsverfahren bereitstellt

8.1. ORG-0003

Offizielle Bezeichnung: MICUS Strategieberatung GmbH

Größe des Wirtschaftsteilnehmers: Kleines Unternehmen
Registrierungsnummer: Unbekannt
Postanschrift: Pempelforter Straße 50
Stadt: Düsseldorf
Postleitzahl: 40211
Land, Gliederung (NUTS): Düsseldorf, Kreisfreie Stadt (DEA11)
Land: Deutschland
E-Mail: ausschreibung@micus.de
Telefon: 0211-49769111
Internetadresse: <http://www.micus-duesseldorf.de>

Rollen dieser Organisation:

Bieter

Wirtschaftlicher Eigentümer:

Staatsangehörigkeit des Eigentümers: Deutschland

Gewinner dieser Lose: LOT-0001

8.1. ORG-0004

Offizielle Bezeichnung: Datenservice Öffentlicher Einkauf (in Verantwortung des Beschaffungsamts des BMI)

Registrierungsnummer: 0204:994-DOEVD-83

Stadt: Bonn

Postleitzahl: 53119

Land, Gliederung (NUTS): Bonn, Kreisfreie Stadt (DEA22)

Land: Deutschland

E-Mail: noreply.esender_hub@bescha.bund.de

Telefon: +49228996100

Rollen dieser Organisation:

TED eSender

Informationen zur Bekanntmachung

Kennung/Fassung der Bekanntmachung: a7a0e3ed-755e-40f7-8497-3d1894f6d512 - 01

Formulartyp: Ergebnis

Art der Bekanntmachung: Bekanntmachung vergebener Aufträge oder

Zuschlagsbekanntmachung – Standardregelung

Unterart der Bekanntmachung: 29

Datum der Übermittlung der Bekanntmachung: 29/12/2025 08:18:45 (UTC+01:00)

Mitteuropäische Zeit, Westeuropäische Sommerzeit

Sprachen, in denen diese Bekanntmachung offiziell verfügbar ist: Deutsch

Veröffentlichungsnummer der Bekanntmachung: 866392-2025

ABl. S – Nummer der Ausgabe: 251/2025

Datum der Veröffentlichung: 30/12/2025