

334967-2026 - Result

Poland – Sewer cleaning services – Konserwacja drenaży, zapór osuwisk i rowów opaskowych na obszarze Zarządu Zlewni w Żywcu

OJ S 94/2026 18/05/2026

Contract or concession award notice – standard regime

Services

1. Buyer

1.1. Buyer

Official name: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Email: krakow@wody.gov.pl

Legal type of the buyer: Body governed by public law

Activity of the contracting authority: Environmental protection

2. Procedure

2.1. Procedure

Title: Konserwacja drenaży, zapór osuwisk i rowów opaskowych na obszarze Zarządu Zlewni w Żywcu

Description: Przedmiotem zamówienia jest konserwacja drenaży, zapór osuwisk i rowów opaskowych na obszarze Zarządu Zlewni w Żywcu. Zamawiający podzielił zadanie niezależne części zamówienia. Opis poszczególnych części w dalszych sekcjach ogłoszenia. Pełen zakres zamówienia oraz standardy i wymogi jego realizacji określa dokumentacja zamówienia, w tym w szczególności stanowiący załącznik nr 1 do SWZ tj. projekt umowy oraz załącznik nr 2 – opis przedmiotu zamówienia odrębny dla każdej części. Niezależnie od powyższego Wykonawca zobowiązany jest do zapoznania się z publikacjami wskazanymi poniżej: - „Katalog dobrych praktyk w zakresie robót hydrotechnicznych i prac utrzymaniowych - „Dobre praktyki utrzymania rzek” - „Renaturyzacja wód – podręcznik dobrych praktyk renaturyzacji wód powierzchniowych”

Procedure identifier: 59720fc9-95f5-4344-8bf9-e77a20bca74b

Previous notice: 207705-2026

Internal identifier: K.ROZ.270.10.2026

Type of procedure: Open

The procedure is accelerated: no

2.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 90470000 Sewer cleaning services

Additional classification (cpv): 77112000 Hire of mowers or agricultural equipment with operator

2.1.2. Place of performance

Country subdivision (NUTS): Bielski (PL225)

Country: Poland

Additional information: Teren działania Zarządu Zlewni w Żywcu

2.1.4. General information

Additional information: 1. Zamawiający zastrzega sobie prawo do unieważnienia niniejszego postępowania na podstawie art. 257 ustawy Pzp, jeśli środki, jakie zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, nie zostaną mu przyznane w całości lub w części. Zamawiający uprawniony jest do unieważnienia postępowania z ww. przesłanki na każdym jego etapie i w odniesieniu zarówno do wybranych jak i wszystkich części zamówienia. W przypadku przyznania środków niepozwalających na sfinansowanie wszystkich części zamówienia, Zamawiający dokona wyboru części zamówienia podlegających unieważnieniu. Wybór części, w odniesieniu do których nastąpi unieważnianie, jest wyłączną kompetencją Zamawiającego i nie wymaga uzasadnienia. 2. Zamawiający zachowuje prawo do unieważnienia postępowania z ww. przesłanki zarówno, gdy otrzyma jednoznaczną informację o nieprzyznaniu mu środków na realizację zamówienia, jak i w sytuacji zwłoki w ich uzyskaniu w stosunku do zakładanego terminu wykonania zadania, jeśli brak środków w terminie uniemożliwi realizację zamówienia. 3. Wykonawca nie posiada uprawnienia do wysuwania względem Zamawiającego żądania podjęcia działań mających na celu pozyskanie środków przeznaczonych na realizację zamówienia, w sytuacji, gdy te, nie zostaną mu przyznane z zakładanego źródła. 4. W przypadku unieważnienia postępowania na podstawie art. 257 ustawy Pzp Wykonawcom nie przysługuje roszczenie o zwrot jakichkolwiek kosztów udziału w postępowaniu, w tym w szczególności zwrot kosztów odbycia wizji lokalnej, kosztów kalkulacji i sporządzenia oferty oraz kosztów pozyskania zabezpieczenia wadialnego oferty, co – poprzez fakt udziału w postępowaniu na określonych w niniejszej SWZ zasadach - Wykonawcy akceptują bez zastrzeżeń.

Legal basis:

Directive 2014/24/EU

Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych - art.132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - przetarg nieograniczony -

5. Lot

5.1. Lot: LOT-0002

Title: Konserwacja дренаży wsi Porąbka zbiornik Czaniec

Description: Zakres prac obejmuje: 1) organizację stanowisk roboczych, przygotowanie terenu robót. 2) przygotowanie dróg dojazdowych do studzienek drenazowych na zaporze i na terenie wsi Porąbka. 3) koszenie i oczyszczenie obrzeży studzienek na zaporach zbiornika i na terenach zabudowanych wiejskich. 4) ręczne wydobycie namulów ze studzienek, 5) hydrodynamiczne i ręczne czyszczenie wewnętrznych ścian studzienek, przepustów, rurociągów i skarp rowów z osadów (namuły, śmieci, trawy). 6) konserwację zewnętrzną części obudowy studzienek (mycie ścian, usuwanie mchów, wykoszenie traw wokół studzienek), malowanie). 7) naprawę i konserwacja zamknięć studzienek. 8) ręczne wydobycie namulów ze studzienek, przepustów, rurociągów i rowów. 9) ręczne czyszczenie wewnętrznych ścian studzienek, przepustów, rurociągów i skarp rowów z osadów (namuły, śmieci, trawy). 10) ręczne czyszczenie rowów. 11) rekultywację terenu.

Internal identifier: Część nr 2

5.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 90470000 Sewer cleaning services

Additional classification (cpv): 77112000 Hire of mowers or agricultural equipment with operator

5.1.2. Place of performance

Country subdivision (NUTS): Bielski (PL225)

Country: Poland

Additional information: Teren działania Zarządu Zlewni w Żywcu

5.1.3. Estimated duration

Duration: 60 Days

5.1.6. General information

Procurement Project not financed with EU Funds.

The procurement is covered by the Government Procurement Agreement (GPA): yes

Additional information: DOTCZY WYNIKU POSTĘPOWANIA - Uzasadnienie unieważniania procedury Uzasadnienie faktyczne Zgodnie z zapisami pkt 6.1 SWZ za wykonanie przedmiotu zamówienia Wykonawca zobowiązany był zaoferować cenę uwzględniającą „wszystkie elementy związane z prawidłową realizacją przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności wszystkie obowiązki Wykonawcy, o których mowa w opisie przedmiotu zamówienia, nawet jeśli nie zostały one wprost ujęte we wzorze kosztorysu jako odrębne pozycje kalkulacyjne” . Nie ulega wątpliwości, że cena ofertowa winna zatem zawierać również składający się na nią podatek od towarów i usług, którego wartość miała zostać obliczana w oparciu o właściwą stawkę procentową. Wedle pkt 6.7 SWZ w „postępowaniu obowiązują stawki VAT 8% oraz 23%”, a „Właściwa dla danych pozycji stawka została określona we wzorze kosztorysu ofertowego”. Stanowiący załącznik nr 4b do SWZ wzór kosztorysu ofertowego dla części nr 2 zamówienia określił z kolei należną stawkę podatku VAT na poziomie 8%. Wskazanie to jest jednak błędne, bowiem właściwą stawką dla prac objętych zakresem zadania jest 23%. W efekcie nieprawidłowo określona stawka podatku VAT spowodowała dwojakiego rodzaju wadę postępowania przetargowego. Pierwszą wadą jest samo błędne określenie należnej stawki VAT. W sytuacji, gdy prawidłową stawką VAT jest stawka 23% zastosowanie innej stawki jest sprzeczne z przepisami prawa podatkowego. Sytuację taką analizowała Krajowa Izba Odwoławcza, która w wyroku z dnia 7 marca 2023 r. wyjaśniała istotę owej nieprawidłowości. W opinii Izby „zamawiający w treści dokumentów składających się na dokumentację postępowania (SWZ z załącznikami) błędnie wskazał stawkę podatku VAT dla zamawianych produktów, czym dopuścił się naruszenia art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług. Zgodnie bowiem z przepisem art. 3 ust. 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług w cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Wadliwa czynność zamawiającego doprowadziłaby w efekcie do sytuacji, w której zawarta przez zamawiającego umowa podlegałaby unieważnieniu, gdyż możliwym byłoby stwierdzenie, że zamawiający z naruszeniem ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług, udzielił zamówienia.” - KIO 497/23. Tak więc błędne określenie przez Zamawiającego właściwej stawki VAT stanowi wadę uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem umowa taka byłaby sprzeczna z prawiem powszechnie obowiązującym. Drugą z kolei kwestią jest niespójność samej dokumentacji przetargowej. Należy zauważyć, że stawka podatku VAT dla części nr 2 została w dokumentacji postępowania określona aż dwukrotnie: pierwszy raz we wzorze Kosztorysu ofertowego, a drugi - w § 3 ust. 1 pkt 2) projektu umowy. Mimo, iż drugie wskazanie jest zapisem prawidłowym, bowiem trafnie określa stawkę należnego podatku na poziomie 23%, to jednak zapis ten jest nie może kompensować błędu we wzorze kosztorysu. W sytuacji, gdy zapisy dokumentacji przetargowej określiły stawkę VAT w sposób rozbieżny, nie jest też możliwym uznanie, że skoro choć w jednym przypadku były to zapisy prawidłowe,

to właściwa stawka mimo wszystko została wskazana. Taka interpretacja byłaby zdecydowanym nadużyciem szczególnie w sytuacji, gdy Wykonawcy kierując się wzorem kosztorysu, złożyli oferty z błędnie wyliczoną wartością podatku. Należy również zauważyć, że Zamawiający nie ma w tej sytuacji żadnego narzędzia, by w jakikolwiek sposób doprowadzić oferty do zgodności z wymogami prawa podatkowego. Choć działanie polegające na doliczeniu do wartości netto podatku w wysokości 23% samo w sobie nie jest czynnością skomplikowaną, to jednak brak jest podstawy prawnej dla takiego rozwiązania. Przeliczenie rachunkowe wymagałoby bowiem wpierw dokonania korekty samej stawki VAT, co – przynajmniej teoretycznie - byłoby możliwe w oparciu o art. 223 ust. 2 pkt 3) pzp. Jednak wskazany przepis służy poprawie omyłek polegających na „niezgodności oferty z dokumentami zamówienia”, a w niniejszej sytuacji, wobec niespójności tych dokumentów, zastąpienie stawki zawartej w kosztorysach ofertowych stawką określoną we wzorze umowy powodowałoby wtórną niezgodność oferty względem wzoru kosztorysu. Korekty takie prowadziłyby do impasu, w którym każda poprawka jednej stawki oznaczałaby niezgodność z drugą, również przecież określoną dokumentami zamówienia stawką. Z tego względu uznać należy, że na obecnym etapie stwierdzona wada postępowania ma charakter trwały i nieusuwalny. Uzasadnienie prawne Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. W niniejszej sprawie uznać należy, że wszelkie warunki unieważnienia postępowania oraz wymagania w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego zostały przez Zamawiającego wypełnione: 1) doszło do wystąpienia naruszenia konkretnego przepisu pzp regulującego udzielanie zamówień, tj. art. 7 pkt 1) pzp, 2) wada ma charakter istotny i determinuje ważność umowy, 3) występuje ścisły związek przyczynowy pomiędzy stwierdzoną wadą, a niemożnością zawarcia ważnej umowy, 4) wada ma charakter nieusuwalny ze względu na brak dostępnych zamawiającemu instytucji służących jej wyeliminowaniu (KIO 1732/13). Nie ulega wątpliwości, że błędnie określona stawka należnego podatku VAT jest wadą, która tkwi w samym postępowaniu, a jednocześnie jest istotna i nieusuwalna. Stanowi skutek naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp, co może mieć wpływ na wynik postępowania oraz uniemożliwia zawarcie umowy.

5.1.10. Award criteria

Criterion:

Type: Price

Name: Cena

Description: 1. Ocenie będą podlegały oferty ważne tj. oferty niepodlegające odrzuceniu. 2. Oferty w ramach każdej części zamówienia oceniane będą na podstawie kryterium: Cena – waga kryterium 100% Zamawiający dokona oceny ofert przyznając punkty w ramach kryteriów oceny ofert, przyjmując zasadę, że 1% = 1 punkt. Maksymalna liczba punktów jaką może otrzymać oferta wynosi 100 pkt. 3. Zamawiający przyzna wartości punktowe według następującego wzoru: najniższa cena brutto $C = \frac{100 \times 100\% \text{ cena brutto badanej oferty}}{\text{najniższa cena brutto}} \times 100$ 4. Punktacja przyznawana ofertom w kryterium oceny ofert będzie liczona z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zgodnie z zasadami arytmetyki. 5. Za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska najwyższą liczbę punktów na podstawie przyjętego kryterium oceny ofert. 6. W przypadku, gdy dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny, co uniemożliwi wybór oferty najkorzystniejszej, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w wyznaczonym terminie ofert dodatkowych zawierających nową cenę

Category of award weight criterion: Weight (decimal, exact)

Award criterion number: 1

5.1.15. Techniques

Framework agreement:

No framework agreement

Information about the dynamic purchasing system:

No dynamic purchase system

5.1.16. Further information, mediation and review

Review organisation: Krajowa Izba Odwoławcza

Information about review deadlines: 1. Wykonawcy, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale IX ustawy Pzp, na zasadach i w terminach określonych dla wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach określonych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. 2. Środkami ochrony prawnej, o których mowa w pkt. 19.1 SWZ są: 2.1. Odwołanie. 2.2. Skarga do sądu. 3. Kwestie dotyczące odwołania uregulowane są w art. 513 – 578 ustawy Pzp. 4. Na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego przysługuje skarga do sądu. Kwestie dotyczące skargi do sądu regulowane są w art. 579 – 590 ustawy Pzp.. 4. Termin na wniesienie odwołania od czynności wynosi 10 dni

Organisation providing additional information about the procurement procedure: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

6. Results

6.1. Result lot identifier: LOT-0002

Winner selection status: No winner was chosen and the competition is closed.

The reason why a winner was not chosen: Other

6.1.4. Statistical information

Received tenders or requests to participate:

Type of received submissions: Tenders

Number of tenders or requests to participate received: 6

Type of received submissions: Tenders submitted electronically

Number of tenders or requests to participate received: 6

Type of received submissions: Tenders from micro, small or medium tenderers

Number of tenders or requests to participate received: 6

Type of received submissions: Tenders from tenderers registered in other European Economic Area countries than the country of the buyer

Number of tenders or requests to participate received: 0

Type of received submissions: Tenders from tenders registered in countries outside of the European Economic Area

Number of tenders or requests to participate received: 0

8. Organisations

8.1. ORG-0001

Official name: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Registration number: 368302575

Department: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

Postal address: ul. Tytusa Chałubińskiego 8
Town: Warszawa
Postcode: 00-613
Country subdivision (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Country: Poland
Contact point: Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
Email: krakow@wody.gov.pl
Telephone: +48 12 62-84-303
Internet address: <https://www.gov.pl/web/wody-polskie>
Information exchange endpoint (URL): <https://wodypolskie.ezamawiajacy.pl/>
Buyer profile: <https://przetargi.wody.gov.pl/>

Other contact points:

Official name: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
Internet address: <https://www.wody.gov.pl/>
Information exchange endpoint (URL): <https://przetargi.wody.gov.pl/>

Roles of this organisation:

Buyer
Organisation providing additional information about the procurement procedure

8.1. ORG-0002

Official name: Krajowa Izba Odwoławcza
Registration number: 5262239325
Postal address: Postępu 17a
Town: Warszawa
Postcode: 00-676
Country subdivision (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Country: Poland
Email: odwolania@uzp.gov.pl
Telephone: 224587801
Internet address: <https://www.gov.pl/web/uzp/krajowa-izba-odwolawcza>

Roles of this organisation:

Review organisation

8.1. ORG-0000

Official name: Publications Office of the European Union
Registration number: PUBL
Town: Luxembourg
Postcode: 2417
Country subdivision (NUTS): Luxembourg (LU000)
Country: Luxembourg
Email: ted@publications.europa.eu
Telephone: +352 29291
Internet address: <https://op.europa.eu>

Roles of this organisation:

TED eSender

Notice information

Notice identifier/version: 6fc62105-327c-4acb-937c-87094b8dc372 - 01
Form type: Result

Notice type: Contract or concession award notice – standard regime

Notice subtype: 29

Notice dispatch date: 15/05/2026 10:23:54 (UTC+00:00) Western European Time, GMT

Languages in which this notice is officially available: Polish

Notice publication number: 334967-2026

OJ S issue number: 94/2026

Publication date: 18/05/2026