

498296-2026 - Result

Poland – IT services: consulting, software development, Internet and support – UMOWA RAMOWA ŚWIADCZENIE KOMPLEKSOWYCH USŁUG Z ZAKRESU WSPARCIA INFORMATYCZNEGO POPRZECZ ZAPEWNIENIE ZASOBÓW LUDZKICH Z BRANŻY IT.
OJ S 137/2026 20/07/2026

Contract or concession award notice – standard regime
Services

1. Buyer

1.1. Buyer

Official name: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie

Email: biuro@czdsigb.gov.pl

Legal type of the buyer: Body governed by public law

Activity of the contracting authority: General public services

2. Procedure

2.1. Procedure

Title: UMOWA RAMOWA ŚWIADCZENIE KOMPLEKSOWYCH USŁUG Z ZAKRESU WSPARCIA INFORMATYCZNEGO POPRZECZ ZAPEWNIENIE ZASOBÓW LUDZKICH Z BRANŻY IT.

Description: 1. Przedmiotem postępowania jest zawarcie umów ramowych na wybór Wykonawców w zakresie świadczenia kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT, na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości z podziałem na części: 1. Część I – Rozwojowa, Zarządcza, RPA, ML 2. Część II – Business Intelligence, Atlasian, CMBD, MO 3. Część III – Bezpieczeństwo i utrzymanie 4. Część IV – Część testów 2. Celem Umowy ramowej jest ustalenie zasad i warunków dotyczących zamówień (realizowanych na podstawie umów wykonawczych), jakie mogą zostać udzielone w okresie obowiązywania Umowy ramowej wskazanym w Rozdz. IV SWZ. 3. Realizacja zamówień odbywać się będzie sukcesywnie, w zależności od potrzeb Zamawiającego, po przeprowadzeniu przez Zamawiającego Postępowania wykonawczego – tj. przekazaniu przez Jednostkę Zaprośzenia do składania ofert, złożeniu przez Wykonawcę oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej. 4. Wykaz Jednostek, które mogą udzielać zamówień lub na rzecz których udzielane mogą być zamówienia, stanowi Załącznik nr 8 do SWZ. 5. Zgodnie z art. 134 ust. 2 pkt 7) ustawy Pzp, Zamawiający wskazuje, że zawrze Umowę ramową maksymalnie z czterema Wykonawcami w części I, III i IV oraz z dwoma wykonawcami w części II (chyba, że oferty niepodlegające odrzuceniu złożą mniej Wykonawców), którzy uzyskają największą ilość punktów w ramach oceny ofert, na podstawie kryteriów określonych w niniejszej SWZ oraz których cena oferty nie przekracza kwoty przeznaczonej na sfinansowanie danej Umowy ramowej, z zastrzeżeniem, że Zamawiający może dokonać zwiększenia tej kwoty. W przypadku, gdy bilans uzyskanych punktów będzie taki sam dla kilku Wykonawców, Zamawiający zawrze Umowę ramową z wszystkimi Wykonawcami. 6. Przedmiotem Umów wykonawczych jest świadczenie usług z zakresu wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych, poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT, na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. 7. Na przedmiot zamówienia realizowany w ramach Umów wykonawczych,

zawartych na podstawie Umowy ramowej, składają się usługi wskazane w §2 ust 2 Umowy ramowej oraz kategorie specjalistów z branży IT z określeniem poszczególnych Ról oraz podziałem na części określone w Załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia, przy czym szacowana ilość Roboczogodzin dla poszczególnych Ról w każdej części określa załącznik nr 1A do SWZ – Formularz cenowy. 8. W przypadku niewyczerpania w całości środków finansowych przeznaczonych na realizację zawartej Umowy wykonawczej lub w przypadku braku możliwości podpisania protokołu odbioru ilościowo-jakościowego usług w terminie wskazanym w Umowie wykonawczej, Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia okresu obowiązywania Umowy wykonawczej, jednak na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, na warunkach określonych we wzorze Umowy wykonawczej stanowiącym Załącznik nr 5A do SWZ. Szczegółowe informacje zostały zawarte w dokumentach zamówienia.

Procedure identifier: 8bd57fa0-ba42-4b05-a1fe-8d9afe8981ee

Previous notice: 778623-2025

Internal identifier: WZP-421-50/2025

Type of procedure: Open

The procedure is accelerated: no

2.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 72000000 IT services: consulting, software development, Internet and support

2.1.2. Place of performance

Postal address: ul. Wadowicka 6

Town: Kraków

Postcode: 30-415

Country subdivision (NUTS): Krakowski (PL214)

Country: Poland

Additional information: dostawy i usługi realizowane na terenie Polski na rzecz sądów powszechnych, Ministerstwa Sprawiedliwości. Wykaz jednostek wraz z adresami stanowi Załącznik nr 8 do SWZ. NUTS: PL214, PL841, PL634, PL814, PL428, PL418, PL823, PL911, PL712, PL518, PL22A

2.1.4. General information

Additional information: 1. Sąd Apelacyjny w Krakowie działa w imieniu własnym i na swoją rzecz oraz na podstawie upoważnienia Ministra Sprawiedliwości dokonane Zarządzeniem z dnia 2 czerwca 2021 r. w sprawie wyznaczenia centralnego zamawiającego i zamawiającego właściwego do przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówienia lub udzielania zamówień dla jednostek organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Sprawiedliwości oraz organizacji realizacji dostaw i usług w sądownictwie powszechnym (Dz. Urz. Min. Sprawiedl. z 2021 r., poz. 152 ze zm.) na rzecz sądów powszechnych, o których mowa w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 334) oraz na rzecz Ministerstwa Sprawiedliwości. 2. Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu przewiduje możliwość zastosowania procedury przewidzianej w art. 139 ustawy Pzp, tzw. procedury odwróconej. 3. Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się również Wykonawcę, w stosunku do którego zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) 2022/576, dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie – dalej jako rozporządzenie Rady (UE) nr 833/2014. W celu wstępnej oceny potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia, Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą Wstępne oświadczenie dotyczące braku podstaw

wykluczeń sankcyjnych (Załącznik nr 3a do SWZ), a przed wyborem najkorzystniejszej oferty Zamawiający wezwie maksymalnie 4 wykonawców w części I, III i IV oraz 2 Wykonawców w części II, których oferty zostaną najwyżej ocenione do złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.: Oświadczenie Wykonawcy, o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu o braku podstaw wykluczeń sankcyjnych w zakresie podstaw wykluczenia określonych art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014. 4. Wykonawca, który powołuje się na zasoby innych podmiotów, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia składa także JEDZ oraz oświadczenie sankcyjne, o którym mowa w Rozdz. IX pkt 1A SWZ, dotyczące tych podmiotów oraz podmiotowe środki dowodowe, o których mowa w Rozdz. IX pkt 3.2. SWZ ppkt 3.2.2. - 3.2.8. 5. Podmiotowe środki dowodowe składane przez podmiot zagraniczny: 5.1. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 3.2.2. i 3.2.3. SWZ składa informację z odpowiedniego rejestru, takiego jak rejestr sądowy albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2, 4 ustawy Pzp wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jego złożeniem. 5.2. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 3.2.4., 3.2.5. i 3.2.6. SWZ składa dokument lub dokumenty wystawione w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, potwierdzające odpowiednio, że: • nie naruszył obowiązków dotyczących płatności, podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, • nie otwarto jego likwidacji, nie ogłoszono upadłości, jego aktywami nie zarządza likwidator lub sąd, nie zawarł układu z wierzycielami, jego działalność gospodarcza nie jest zawieszona ani nie znajduje się on w innej tego rodzaju sytuacji wynikającej z podobnej procedury przewidzianej w przepisach miejsca wszczęcia tej procedury, wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem. 5.3. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentu, o którym mowa w pkt 3.2.8. SWZ składa informację z odpowiedniego rejestru zawierającego informacje o jego beneficjentach rzeczywistych albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania, określający jego beneficjentów rzeczywistych - wystawione niewcześniej niż 3 miesiące przed ich złożeniem. 5.4. Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy nie wydaje się dokumentów, o których mowa w pkt 3.3.1.-3.3.3. SWZ lub gdy dokumenty te nie odnoszą się do wszystkich przypadków, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 i ust.2, art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, zastępuje się je odpowiednio w całości lub w części dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone pod przysięgą, lub jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć nie ma przepisów o świadczeniu pod przysięgą, złożone przed organem sądowym lub administracyjnym, notariuszem, organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania osoby, której dokument miał dotyczyć. Terminy wskazane w pkt 3.3.1. - 3.3.3. SWZ stosuje się odpowiednio. 6. Adres www systemu elektronizacji, za pośrednictwem którego prowadzone jest postępowanie oraz pod którym udostępniane będą zmiany i wyjaśnienia treści SWZ oraz inne dokumenty zamówienia: <https://ezamowienia.ms.gov.pl>. 7. Ofertę stanowi Formularz ofertowy, wypełniony przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem

stanowiącym Zał. nr 1 do SWZ oraz Formularz cenowy, wypełniony przez Wykonawcę zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 1A do SWZ. Dokumenty składane wraz z ofertą, określono w rozdz. X pkt 21.2 SWZ. 8. Informacje dotyczące ochrony danych osobowych zawarte zostały w klauzuli informacyjnej w Rozdz. XIX SWZ 9. Udzielenie zamówienia objętego umową ramową może nastąpić wyłącznie między Jednostkami wskazanymi w Zał. 8 do SWZ, a Wykonawcami będącymi stroną umowy ramowej, po przeprowadzeniu procedury, o której mowa w Roz. II pkt 3 SWZ. Wykaz Jednostek, które mogą udzielać zamówień na rzecz których udzielane mogą być zamówienia stanowi Zał. nr 8 do SWZ. 10. Termin związania ofertą upływa w dniu 01.04.2026 r. 11. Ze względu na warunki finansowania zamówienia, w tym np. współfinansowanie projektów ze środków unijnych, Zamawiający na etapie prowadzonej Procedury wykonawczej może dokonać odpowiedniego oznakowania dokumentów, jak również wymagać oznakowania przez Wykonawcę wszelkich dokumentów związanych z wykonywaniem Umowy wykonawczej, zgodnie ze wskazówkami Zamawiającego w tym zakresie oraz spełnienia innych obowiązków nałożonych na Zamawiającego w związku ze współfinansowaniem zamówienia.

Legal basis:

Directive 2014/24/EU

Ustawa z dnia 11 września 2019 r Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) -

5. Lot

5.1. Lot: LOT-0002

Title: Część II – Business Intelligence, Atlasian, CMBD, MO

Description: 1. Przedmiotem postępowania jest zawarcie umów ramowych na wybór Wykonawców w zakresie świadczenia kompleksowych usług z zakresu wsparcia informatycznego poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT, na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości z podziałem na części: Część II – Business Intelligence, Atlasian, CMBD, MO 2. Celem Umowy ramowej jest ustalenie zasad i warunków dotyczących zamówień (realizowanych na podstawie umów wykonawczych), jakie mogą zostać udzielone w okresie obowiązywania Umowy ramowej wskazanym w Rozdz. IV SWZ. 3. Realizacja zamówień odbywać się będzie sukcesywnie, w zależności od potrzeb Zamawiającego, po przeprowadzeniu przez Zamawiającego Postępowania wykonawczego – tj. przekazaniu przez Jednostkę Zaproszenia do składania ofert, złożeniu przez Wykonawcę oferty i wyborze oferty najkorzystniejszej. 4. Wykaz Jednostek, które mogą udzielać zamówień lub na rzecz których udzielane mogą być zamówienia, stanowi Załącznik nr 8 do SWZ. 5. Przedmiotem Umów wykonawczych jest świadczenie usług z zakresu wytwarzania, wdrażania lub utrzymania systemów informatycznych, poprzez zapewnienie zasobów ludzkich z branży IT, na rzecz sądów powszechnych oraz Ministerstwa Sprawiedliwości. 6. Na przedmiot zamówienia realizowany w ramach Umów wykonawczych, zawartych na podstawie Umowy ramowej, składają się usługi wskazane w §2 ust 2 Umowy ramowej oraz kategorie specjalistów z branży IT z określeniem poszczególnych Ról oraz podziałem na części określone w Załączniku nr 2 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia, przy czym szacowana ilość Roboczo godzin dla poszczególnych Ról w każdej części określa załącznik nr 1A do SWZ – Formularz cenowy. 7. W przypadku niewyczerpania w całości środków finansowych przeznaczonych na realizację zawartej Umowy wykonawczej lub w przypadku braku możliwości podpisania protokołu odbioru ilościowo-jakościowego usług w terminie wskazanym w Umowie wykonawczej, Zamawiający przewiduje możliwość przedłużenia okresu obowiązywania Umowy wykonawczej, jednak na okres nie dłuższy niż 3 miesiące, na warunkach określonych we wzorze Umowy wykonawczej stanowiącym Załącznik nr 5A do SWZ.

5.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 72000000 IT services: consulting, software development, Internet and support

5.1.2. Place of performance

Town: Kraków

Country subdivision (NUTS): Krakowski (PL214)

Country: Poland

Additional information: dostawy i usługi realizowane na terenie Polski na rzecz sądów powszechnych, Ministerstwa Sprawiedliwości. Wykaz jednostek wraz z adresami stanowi Załącznik nr 8 do SWZ. NUTS: PL214, PL841, PL634, PL814, PL428, PL418, PL823, PL911, PL712, PL518, PL22A

5.1.3. Estimated duration

Duration: 48 Months

5.1.5. Value

Estimated value excluding VAT: 37 169 721,95 PLN

5.1.6. General information

Procurement Project not financed with EU Funds.

The procurement is covered by the Government Procurement Agreement (GPA): yes

5.1.10. Award criteria

Criterion:

Type: Price

Description: 100%

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 100

5.1.15. Techniques

Framework agreement:

Framework agreement, with reopening of competition

Information about the dynamic purchasing system:

No dynamic purchase system

5.1.16. Further information, mediation and review

Review organisation: Krajowa Izba Odwoławcza

Information about review deadlines: zgodnie z art. 515 Pzp

Organisation signing the contract: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie

6. Results

Maximum value of the framework agreements in this notice: 19 036 450,00 PLN

Approximate value of the framework agreements

:

19 036 450,00

PLN

6.1. Result lot identifier: LOT-0002

Winner selection status: At least one winner was chosen.

Framework agreement:

Maximum value of the framework agreement: 19 036 450,00 PLN

Re-estimated value of the framework agreement: 19 036 450,00 PLN

6.1.2. Information about winners

Winner:

Name of the tendering party: Konsorcjum Transition

Leader of tendering party: TRANSITION TECHNOLOGIES PSC SPÓŁKA AKCYJNA

Official name: TRANSITION TECHNOLOGIES PSC POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Tender:

Tender identifier: Konsorcjum Transition Technologies

Identifier of lot or group of lots: LOT-0002

Value of the tender: 19 036 450,00 PLN

The tender was ranked: yes

Rank of the tender: 1

The tender is a variant: no

Subcontracting: Yes

Subcontracting value is known: no

Subcontracting percentage is known: no

Contract information:

Identifier of the contract: WZP-43-23/2026

Title: UMOWA RAMOWA NR WZP-43-23/2026 NA ŚWIADCZENIE KOMPLEKSOWYCH USŁUG Z ZAKRESU WSPARCIA INFORMATYCZNEGO POPRZEC ZAPEWNIENIE ZASOBÓW LUDZKICH Z BRANŻY IT, NA RZECZ SĄDÓW POWSZECHNYCH ORAZ MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI, CZĘŚĆ II

Date on which the winner was chosen: 13/04/2026

Date of the conclusion of the contract: 29/06/2026

Organisation signing the contract: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie

Winner:

Official name: Asseco Poland S. A.

Tender:

Tender identifier: Asseco Poland

Identifier of lot or group of lots: LOT-0002

Value of the tender: 19 036 450,00 PLN

The tender was ranked: yes

Rank of the tender: 2

The tender is a variant: no

Subcontracting: Yes

Subcontracting value is known: no

Subcontracting percentage is known: no

Contract information:

Identifier of the contract: WZP-43-23/2026

Title: UMOWA RAMOWA NR WZP-43-23/2026 NA ŚWIADCZENIE KOMPLEKSOWYCH USŁUG Z ZAKRESU WSPARCIA INFORMATYCZNEGO POPRZEC ZAPEWNIENIE ZASOBÓW LUDZKICH Z BRANŻY IT, NA RZECZ SĄDÓW POWSZECHNYCH ORAZ MINISTERSTWA SPRAWIEDLIWOŚCI, CZĘŚĆ II

Date on which the winner was chosen: 13/04/2026

Date of the conclusion of the contract: 29/06/2026

Organisation signing the contract: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie

6.1.4. Statistical information

Received tenders or requests to participate:

Type of received submissions: Tenders

Number of tenders or requests to participate received: 18

Type of received submissions: Tenders submitted electronically

Number of tenders or requests to participate received: 18

Type of received submissions: Tenders from micro, small or medium tenderers

Number of tenders or requests to participate received: 18

Type of received submissions: Tenders from tenderers registered in other European Economic Area countries than the country of the buyer

Number of tenders or requests to participate received: 0

Type of received submissions: Tenders from tenderers registered in countries outside of the European Economic Area

Number of tenders or requests to participate received: 0

8. Organisations

8.1. ORG-0001

Official name: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej reprezentująca Sąd Apelacyjny w Krakowie

Registration number: 122492939

Registration number: 6751471536

Postal address: WADOWICKA 6

Town: Kraków

Postcode: 30-415

Country subdivision (NUTS): Krakowski (PL214)

Country: Poland

Contact point: Centrum Zakupów dla Sądownictwa Instytucja Gospodarki Budżetowej

Email: biuro@czdsigb.gov.pl

Telephone: +48 12 201 12 52

Internet address: www.czdsigb.gov.pl

Information exchange endpoint (URL): <https://ezamowienia.ms.gov.pl>

Roles of this organisation:

Buyer

Central purchasing body awarding public contracts or concluding framework agreements for works, supplies or services intended for other buyers

Organisation signing the contract

8.1. ORG-0002

Official name: Krajowa Izba Odwoławcza

Registration number: 5262239325

Postal address: ul. Postępu 17a
Town: Warszawa
Postcode: 02-676
Country subdivision (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Country: Poland
Email: odwolania@uzp.gov.pl
Telephone: 22 458 78 40
Internet address: www.uzp.gov.pl/kio

Roles of this organisation:

Review organisation

8.1. ORG-0003

Official name: Asseco Poland S. A.
Size of the economic operator: Large
Registration number: 5220003782
Postal address: ul. Olchowa 14
Town: Rzeszów
Postcode: 35-322
Country subdivision (NUTS): Rzeszowski (PL823)
Country: Poland

Roles of this organisation:

Tenderer

Winner of these lots: LOT-0002

8.1. ORG-0004

Official name: TRANSITION TECHNOLOGIES PSC POLAND SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Size of the economic operator: Large
Registration number: 384186978, 5272903279
Postal address: ul. Burakowska 14
Town: Warszawa
Postcode: 01-066
Country subdivision (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Country: Poland

Roles of this organisation:

Tenderer

Winner of these lots: LOT-0002

8.1. ORG-0005

Official name: TRANSITION TECHNOLOGIES PSC SPÓŁKA AKCYJNA
Size of the economic operator: Large
Registration number: 365249538, 7292712388
Postal address: ul. Wólczańska 180
Town: Łódź
Postcode: 90-530
Country subdivision (NUTS): Miasto Łódź (PL711)
Country: Poland

Roles of this organisation:

Tenderer

Leader of tendering party

Winner of these lots: LOT-0002

8.1. ORG-0006

Official name: Trusted Software Services sp. z o.o.
Registration number: 0000797269, 383995374, 5272900950
Postal address: Ul. Ogrodowa 58, 00-876 Warszawa
Town: Warszawa
Postcode: 00-876
Country subdivision (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Country: Poland

Roles of this organisation:

8.1. ORG-0007

Official name: Fabrity S.A.
Registration number: 016378720, 9511983801, 0000059690
Postal address: ul. Domaniewska 44A, 02-672 Warszawa
Town: Warszawa
Postcode: 02-672
Country subdivision (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Country: Poland

Roles of this organisation:

8.1. ORG-0000

Official name: Publications Office of the European Union
Registration number: PUBL
Town: Luxembourg
Postcode: 2417
Country subdivision (NUTS): Luxembourg (LU000)
Country: Luxembourg
Email: ted@publications.europa.eu
Telephone: +352 29291
Internet address: <https://op.europa.eu>

Roles of this organisation:

TED eSender

11. Review

11.1. Review technical identifier: REV-0001

Review identifier: KIO 1897/26
Identifier of review applicant: Asseco Poland S. A.
Review title: Odwołanie na wybór ofert
Review description: Zarzuty: 1. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny i badania ofert, 2. niezgodnej z przepisami Ustawy czynności wyboru najkorzystniejszych ofert: a) w części 1 zamówienia złożonych przez wykonawców Konsorcjum Transition Technologies PSC S.A. oraz Transition Technologies- Software Sp. z o.o. (dalej: „Konsorcjum Transition”), Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarrr S.A.; b) w części 2 zamówienia złożonej przez wykonawcę Konsorcjum Transition; c) w części 3 zamówienia złożonych przez wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified Sp. z o.o. (dalej: „Unclassified”), Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.; d) w części 4 zamówienia złożonych przez wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarrr S.A., Eyze S.A. 3. zaniechaniu wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny: a) w części 1 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, Detable Sp. z o.o., Connectis Poland Sp. z o.o., yarrr S.A.; b) w części 3

zamówienia wykonawców IT House Sp. z o.o., Unclassified, Connectis Poland Sp. z o.o., Detable Sp. z o.o.; c) w części 4 zamówienia wykonawców Konsorcjum Transition, IT House Sp. z o.o., yarri S.A., Eyze S.A. 4. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia dokumentów złożonych przez Konsorcjum Transition w zakresie: a) całości pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r.; b) załączników do pisma „Wyjaśnienia dot. ceny” z dnia 15 stycznia 2026 r. tj.: załącznik nr 1 do wyjaśnień: kalkulacja – w całości, załącznik nr 2 do wyjaśnień: zanonimizowane umowy o pracę, umowy zlecenia oraz umowy o współpracę – w całości, załącznik nr 3 do wyjaśnień: polityka bezpieczeństwa – w całości, załącznik nr 4 do wyjaśnień: klasyfikacja informacji – w całości, załącznik nr 5 do wyjaśnień: oświadczenie dyrektora finansowego oraz oświadczenie kierownika działu finansowo-księgowego – w całości, załącznik nr 6 do wyjaśnień: Przykładowa umowa o poufności, 5. zaniechaniu wykluczenia z postępowania wykonawców Unclassified Sp. z o.o. i Konsorcjum Transition Technologies PSC S.A. oraz Transition Technologies- Software Sp. z o.o.

Review date: 23/04/2026

Review irregularity type: Other

Review request or decision: Request

Review body type: First instance

Identifier of review body: Krajowa Izba Odwoławcza

11.1. Review technical identifier: REV-0002

Review identifier: KIO 1888/26

Identifier of review applicant: Trusted Software Services sp. z o.o.

Review title: Odwołanie na wybór ofert

Review description: Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: 1) Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z §6 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie oraz w zw. z §9 ust. 1 pkt 2) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania Detable Sp. z o.o. al. Jana Pawła II 27, 00-867 Warszawa, pomimo wadliwości podmiotowych środków dowodowych opisanych w uzasadnieniu zarzutu, do uzupełnienia dowodów określający, czy usługi wskazane w wykazie doświadczenia (wg. załącznika nr 4 do SWZ) tego wykonawcy zostały wykonane należycie, a w konsekwencji błędne uznanie, że wykonawca ten wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Review date: 23/04/2026

Review irregularity type: Other

Review request or decision: Request

Review body type: First instance

Identifier of review body: Krajowa Izba Odwoławcza

11.1. Review technical identifier: REV-0003

Review identifier: KIO 1896/26

Identifier of review applicant: Fabrity S.A.

Review title: Odwołanie na wybór ofert

Review description: Zarzut na czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na: 1) dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; 2) dokonaniu czynności wykluczenia Odwołującego; 3) dokonaniu czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Review date: 23/04/2026

Review irregularity type: Other
Review request or decision: Request
Review body type: First instance
Identifier of review body: Krajowa Izba Odwoławcza

11.1. Review technical identifier: REV-0004

Review identifier: KIO 4296/25
Identifier of review applicant: Asseco Poland S. A.
Review title: Odwołanie na treść SWZ
Review description: 1) Zarzut nr 1 – Kryterium oceny ofert – 100% cena – Rozdział XIII ust. 1 i 2 SWZ oraz Ogłoszenie pkt 5.1.10. – naruszenie art. art. 246 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP, poprzez: a) zastosowanie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, mimo braku określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia, b) zastosowanie kryterium oceny ofert w sposób, który uniemożliwia weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji; 1 2) Zarzut nr 2 – Odrzucenie oferty na podstawie przesłanek niezgodnych z art. 226 ust. 1 PZP – Rozdział II ust. 3 pkt 3.3. ppkt 17, 19 i 20 SWZ oraz § 4 ust. 2 pkt 18, 20 i 21 Umowy ramowej – naruszenie art. 226 ust. 1 PZP z zw. z art. 16 ust. 1-3 PZP, poprzez wskazanie w SWZ i w Umowie ramowej przypadków odrzucenia oferty sprzecznych z art. 226 ust. 1 PZP. 3) Zarzut nr 3 – Niejednoznaczny zakres testów kompetencji oraz zaniechanie przeprowadzenia testów wobec wszystkich wykonawców – Rozdział II ust. 3 pkt 3.3. ppkt 14 SWZ oraz § 4 ust. 2 pkt 15 Umowy ramowej (Załącznik nr 5 do SWZ) – naruszenie art. 239, 240 i 241 PZP w zw. z art. 16 pkt 1-3 PZP poprzez ustanowienie w SWZ i projektowanych postanowieniach umowy ramowej (Załączniku nr 5 do SWZ) niejednoznacznego zakresu testów kompetencji konsultantów, co stanowi również naruszenie zasady proporcjonalności, przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców; 4) Zarzut nr 4 – Naliczenie kar umownych za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem – § 7 ust. 4 Umowy wykonawczej (Załącznik nr 5A do SWZ) – naruszenie art. 433 pkt 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz art. art. 3531 Kodeksu cywilnego, art. 58 Kodeksu cywilnego, art. 5 Kodeksu cywilnego i art. 750 Kodeksu cywilnego, poprzez określenie w projektowanych postanowieniach umownych umowy ramowej kary umownej za zachowanie wykonawcy niezwiązane bezpośrednio lub pośrednio z przedmiotem umowy lub jej prawidłowym wykonaniem poprzez zastrzeżenie nieuzasadnionej kary umownej od trzeciej i każdej kolejnej wymiany konsultanta, co również stanowi naruszenie zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji; 5) Zarzut nr 5 – Klauzula waloryzacyjna § 13 ust. 8 pkt 2 oraz pkt 9 Umowy Ramowej (Załącznik nr 5 do SWZ) oraz § 9 ust. 8 pkt 2 oraz pkt 9 Umowy wykonawczej (Załącznik nr 5A do SWZ) – naruszenie art. 439 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP oraz art. 16 pkt 1 i 3 PZP w zw. z art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ust. 1 PZP – poprzez ustalenie klauzuli waloryzacyjnej w sposób nie pozwalający na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy oraz nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, co przy aktualnym poziomie inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń, prowadzi do uznania postanowień wzoru umowy w zakresie waloryzacji wynagrodzenia w niezmienionym kształcie za naruszające zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania stron stosunku zobowiązaniowego.
Review date: 06/10/2025
Review irregularity type: Other
Review request or decision: Request
Review body type: First instance

Notice information

Notice identifier/version: f701c13b-5c59-41be-9c5c-81624e69eb69 - 01

Form type: Result

Notice type: Contract or concession award notice – standard regime

Notice subtype: 29

Notice dispatch date: 17/07/2026 08:23:16 (UTC+00:00) Western European Time, GMT

Languages in which this notice is officially available: Polish

Notice publication number: 498296-2026

OJ S issue number: 137/2026

Publication date: 20/07/2026