

629342-2026 - Competition

Germany – Software testing – AIS Abnahmeprozess

OJ S 177/2026 14/09/2026

Contract or concession notice – standard regime

Services

1. Buyer

1.1. Buyer

Official name: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

Email: info@fwu.de

Legal type of the buyer: Public undertaking, controlled by a local authority

Activity of the contracting authority: Education

2. Procedure

2.1. Procedure

Title: AIS Abnahmeprozess

Description: Gegenstand der Ausschreibung sind Leistungen der unabhängigen Qualitätssicherung für die Softwarelösung AIS (Adaptives Intelligentes System). Die Leistungen dienen der objektiven und nachvollziehbaren Bewertung der bereitgestellten Software hinsichtlich der in den jeweiligen Losen definierten fachlichen, technischen und sicherheitsrelevanten Anforderungen. Ziel der Leistungen ist die Ermittlung und Dokumentation des Qualitätsstands der Software sowie die Identifikation von Abweichungen, Mängeln, Risiken und Verbesserungspotenzialen. Die im Rahmen der Qualitätssicherung erstellten Ergebnisse bilden eine wesentliche Grundlage für die Entscheidung des Auftraggebers über die Abnahme der Software. Die Verantwortung für die Abnahmeentscheidung verbleibt ausschließlich beim Auftraggeber.

Procedure identifier: 63bad895-4d5d-4d79-a639-e5b5a25fa296

Internal identifier: 026/2026

Type of procedure: Restricted

The procedure is accelerated: no

Main features of the procedure: Die Einzelheiten zum Verfahren sind dem Verfahrensleitfaden zu entnehmen, der den Vergabeunterlagen beigelegt ist.

2.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 72254000 Software testing

2.1.2. Place of performance

Postal address: Bavariafilmplatz 3

Town: Grünwald

Postcode: 82031

Country subdivision (NUTS): München, Landkreis (DE21H)

Country: Germany

2.1.4. General information

Additional information: #Bekanntmachungs-ID: CXP4YTSMPEE#

Legal basis:

2.1.5. Terms of procurement

Terms of submission:

Maximum number of lots for which one tenderer can submit tenders: 3

Terms of contract:

Maximum number of lots for which contracts can be awarded to one tenderer: 3

2.1.6. Grounds for exclusion

Sources of grounds for exclusion: Procurement Document

5. Lot

5.1. Lot: LOT-0001

Title: Abnahmetests

Description: Die ausgeschriebenen Leistungen sind in drei Fachlose unterteilt. Eine Angebotsabgabe ist für ein Los, für mehrere Lose oder für alle Lose möglich. Eine Verpflichtung zur Angebotsabgabe für sämtliche Lose besteht demnach nicht. Die Lose werden unabhängig voneinander bewertet. Der Zuschlag kann je Los an unterschiedliche Auftragnehmer erteilt werden. Die Ausschreibung umfasst folgende Lose: Los 1: Abnahmetests Los 2: Security-Tests Los 3: Code Reviews Der Auftragnehmer erbringt seine Leistungen fachlich unabhängig und weisungsfrei hinsichtlich der Bewertung der Prüfungsergebnisse. Die Leistungen erfolgen auf Grundlage der vom Auftraggeber bereitgestellten Unterlagen, Informationen, Softwarestände, Quellcodes, Testumgebungen, Testdaten, Zugänge und sonstigen für die jeweilige Leistung erforderlichen Ressourcen. Der Umfang der vom Auftraggeber bereitzustellenden Unterlagen und Ressourcen richtet sich nach den Anforderungen der jeweiligen Lose.

Internal identifier: 1

5.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 72254000 Software testing

Options:

Description of the options: Der Auftraggeber behält sich vor, innerhalb von drei Jahren nach Abschluss des im Rahmen dieses Vergabeverfahrens vergebenen Auftrags (Grundprojekt) eine erneute Prüfung einer erweiterten Softwareversion durchzuführen. Die erneute Prüfung erfolgt voraussichtlich ab Mitte 2027. Dabei wird es auch erforderlich sein, die im Rahmen dieses Grundprojekts bereits geprüfte Softwareversion erneut zu prüfen, insbesondere in Bezug auf die Ergänzung eines Schulfachs, das ebenfalls über die bereits geprüfte Softwareversion angeboten werden soll. Die Methodik, der Prüfumfang sowie die Leistungsbeschreibung bleiben hierfür im Kern identisch. Es handelt sich bei der erneuten Prüfung somit um die Wiederholung gleichartige Leistungen. Dieser zu vergebende Auftrag kann gemäß § 14 Abs. 4 Nr. 9 VgV durch Anwendung des Verhandlungsverfahrens ohne Teilnahmewettbewerb an das bzw. die Unternehmen vergeben werden, das/die den Zuschlag für das Grundprojekt erhalten hat bzw. die den Zuschlag für das Grundprojekt erhalten haben. Die jeweiligen Unternehmen werden im Falle der Umsetzung auf Grundlage der diesem Vergabeverfahren zugrunde gelegten Leistungsbeschreibung unter Berücksichtigung erforderlicher Anpassungen aufgefordert, ein Angebot für die Bereitstellung eines Prüf-/ bzw. Reviewteams für die jeweiligen Lose abzugeben. Die Vergabe des Grundprojekts wurde im Rahmen eines Nichtoffenen Verfahrens mit Teilnahmewettbewerb (§ 119 Abs. 4 GWB iVm. §

16 VgV) durchgeführt. Gemäß § 14 Abs. 4 Nr. 9 VgV kann der öffentliche Auftraggeber Aufträge im Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb vergeben, wenn eine Dienstleistung beschafft werden soll, die in der Wiederholung gleichartiger Leistungen besteht, die durch denselben öffentlichen Auftraggeber an das Unternehmen vergeben werden, das den ersten Auftrag erhalten hat, sofern sie einem Grundprojekt entsprechen und dieses Projekt Gegenstand des ersten Auftrags war, das im Rahmen eines Vergabeverfahrens mit Ausnahme eines Verhandlungsverfahrens ohne Teilnahmewettbewerb vergeben wurde.

5.1.2. Place of performance

Postal address: Bavariafilmplatz 3

Town: Grünwald

Postcode: 82031

Country subdivision (NUTS): München, Landkreis (DE21H)

Country: Germany

5.1.3. Estimated duration

Duration: 40 Days

5.1.4. Renewal

Maximum renewals: 1

Other information about renewals: Es steht fest, dass im Rahmen von Los 1 und Los 2 nach der initialen Testung mindestens eine Nachtestung erforderlich wird. Hinsichtlich der Anzahl weiterer Nachtestungen behält sich der Auftraggeber vor, diese nach objektivem Bedarf und unter Berücksichtigung der Einschätzung des Auftragnehmers nachträglich festzulegen. Der Auftraggeber kann maximal aus einem Kontingent von 30 Tagen Leistungen abzurufen. Daher werden die Bieter aufgefordert, im Angebot für Los 1 und Los 2 Tagessätze für das gesamte Team des jeweiligen Loses für Nachtestungen anzubieten. Im Gegensatz zur initialen Leistung wird die optionale Leistung nach tatsächlich erbrachten Tagen bezahlt; sie ist nicht als Pauschalpreis ausgestaltet.

5.1.6. General information

Reserved participation:

Participation is not reserved.

The names and professional qualifications of the staff assigned to perform the contract must be given: Tender requirement

Procurement Project not financed with EU Funds.

The procurement is covered by the Government Procurement Agreement (GPA): no

This procurement is also suitable for small and medium-sized enterprises (SMEs): no

5.1.7. Strategic procurement

Aim of strategic procurement: No strategic procurement

5.1.9. Selection criteria

Sources of selection criteria: Notice, Procurement Document

Criterion: Measures for ensuring quality

Description of selection criterion: - Darstellung des Unternehmens (möglichst unter Angabe von Name, Sitz, Postanschrift, Rechtsform, Gegenstand des Unternehmens, Nummer der Eintragung in einem öffentlichen Register, gesetzlicher Vertreter, Ansprechpartner, Telefon, Telefax, E-Mail-Adresse, ggf. zuständige Niederlassung bzw. Standort, Leistungsspektrum und Kerngeschäft des Unternehmens) sowie - falls zutreffend - ausführliche Darstellung der Konzernverbundenheit/-angehörigkeit zu anderen Unternehmen. - Eigenerklärung über das Nichtvorliegen von Ausschlussgründen nach §§ 123, 124 GWB. - Aktueller Auszug aus dem

Handelsregister oder vergleichbarer Registerauszug (zum Zeitpunkt der Abgabe des Teilnahmeantrags nicht älter als 6 Monate, Kopie ausreichend). Ausländische Bieter haben gleichwertige Bescheinigungen nach den Vorschriften ihres Herkunftslandes vorzulegen. Diese sind zwingend ins Deutsche zu übersetzen. - Eigenerklärung zu Artikel 5 k) der Verordnung (EU) 833/2014 über restriktive Maßnahmen angesichts der Handlungen Russlands, die die Lage in der Ukraine destabilisieren - Scientology-Schutzerklärung - Verpflichtungserklärung zu Tariftreue und ILO-Kernarbeitsnormen - Neutralitätsklausel

Criterion: Professional risk indemnity insurance

Description of selection criterion: Diese Versicherung muss folgende

Mindestdeckungssummen je Schadensereignis aufweisen: - Personenschäden: 2.000.000,00 Euro (je Schadensfall) - Vermögens-, Sach- und sonstige Schäden: 2.000.000,00 Euro (je Schadensfall) Die Deckungssummen müssen in jedem Versicherungsjahr zumindest zweimal zur Verfügung (2-fache Maximierung) stehen.

Criterion: Average yearly turnover

Description of selection criterion: Mindeststandard: Gesamtumsatz des Bewerbers/Bieters in den letzten drei Jahren im Durchschnitt von mindestens 1.000.000,00 Euro netto p.a.

Criterion: Specific average yearly turnover

Description of selection criterion: Angabe des Umsatzes des Bewerbers/Bieters im

Tätigkeitsbereich des Auftrags mit vergleichbaren Leistungen aus den letzten drei Jahren.

Mindeststandard für alle Lose: Umsatz durchschnittlich mind. 500.000,00 EUR netto p.a. Los 1

- Abnahmetests: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur Planung, Erstellung, Durchführung und Dokumentation von Softwaretests in KI-Projekten, insbesondere Abnahmetests, funktionale und nichtfunktionale Tests, API- und E2E-Tests, Usability- und Accessibility-Tests, Performance- und Lasttests, Recovery- sowie Regressionstests. Hierzu zählen insbesondere Tests von KI-basierten Anwendungen, Webanwendungen und komplexen Softwaresystemen einschließlich Schnittstellen, Datenverarbeitung sowie Rollen- und Berechtigungsfunktionen. Vergleichbar sind auch Leistungen zur Erfassung und Bewertung von Defects sowie zur Durchführung von Retests. Los 2 - Security-Tests: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur unabhängigen Prüfung der Sicherheit von Softwareanwendungen und IT-Systemen im Rahmen von KI-Projekten, insbesondere Security-Assessments, Penetrationstests und Schwachstellenanalysen. Hierzu zählen insbesondere die Prüfung von KI-basierten Anwendungen, APIs, Authentifizierungs- und Autorisierungsmechanismen, Rollen und Berechtigungen, Datenverarbeitung und Schnittstellen. Vergleichbar sind insbesondere auch Security-Tests von KI-Funktionalitäten und Agentic Harnesses bzw. agentischen Systemen, einschließlich Adversarial Testing und Red-Team-Tests zur Prüfung von Manipulations-, Missbrauchs-, Prompt-Injection-, Tool- und Berechtigungsrisiken. Ebenfalls vergleichbar sind Leistungen zur Bewertung, Dokumentation und Nachprüfung identifizierter Schwachstellen sowie zur Bewertung der Wirksamkeit implementierter Sicherheitsmaßnahmen. Los 3 - Code Review: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur unabhängigen Prüfung und Bewertung von Softwarequellcode im Rahmen von KI-Projekten. Hierzu zählen insbesondere die Bewertung von Codequalität, Architektur, Wartbarkeit, Erweiterbarkeit, Fehlerbehandlung, technischen Risiken, Code Smells und Technical Debt sowie die Prüfung der Einhaltung von Coding Guidelines. Vergleichbar sind auch Code Reviews von KI-/LLM-basierten Anwendungen, Agent Harnesses bzw. agentischen Systemen und deren technischen Komponenten sowie die Dokumentation, Priorisierung und Bewertung der festgestellten Mängel und Risiken.

Criterion: Average yearly manpower

Description of selection criterion: Angabe der Beschäftigtenzahlen (Vollzeitäquivalente) des Bewerbers/Bieters in den letzten drei Jahren: Mindestanforderung: Los 1: 20 VZÄ im Bereich Softwareabnahmetests Los 2: 15 VZÄ im Bereich Softwaresecuritytests Los 3: 15 VZÄ im Bereich Code Review

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 1 Abnahmetests Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 9 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste die Durchführung von Abnahmetests (funktional, API, E2E) für ein System mit mindestens 100.000 Nutzenden. Das Referenzprojekt erfolgte unter Einsatz anerkannter Testmanagement-Standards (z. B. ISTQB, ISO/IEC/IEEE 29119); Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz von Testautomatisierungswerkzeugen für E2E-/API-Tests (z. B. Cucumber, Playwright, Selenium) erbracht; Das Referenzprojekt umfasste eine WCAG-2.1-konforme Barrierefreiheitsprüfung einer öffentlich zugänglichen Anwendung. Das Referenzprojekt umfasste Performance-/Last- und Recovery-/Failover-Tests für ein System mit einer Lastskalierung von mindestens 500.000 Nutzenden. Das Referenzprojekt umfasste die parallele Durchführung mehrerer Testarten (funktional, API, E2E, Usability, Performance) innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Testteam. Das Referenzprojekt umfasste die Testung von KI-/LLM-gestützten Anwendungsfunktionen (z. B. Tutor-/Assistenzfunktionen) auf funktionale Korrektheit und Antwortqualität. Das Referenzprojekt erfolgte im schulischen /öffentlichen Bildungskontext oder öffentlichen/behördlichen Kontext. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung datenschutzrelevanter Funktionen im Rahmen der Abnahmetests (z. B. Berichtigung, Löschung, Einschränkung der Verarbeitung personenbezogener Daten) auf Konformität mit den einschlägigen Datenschutzanforderungen.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 27,00

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 2 Security-Tests Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 11 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste die Durchführung von Security-Tests/Penetrationstests für ein System mit mindestens 100.000 aktiven Nutzenden. Das Referenzprojekt erfüllt Informationssicherheitsstandards nach ISO 27001 Das Referenzprojekt wurde von einem nach CREST oder vergleichbar akkreditiertes Penetrationstest-Unternehmen getestet Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz anerkannter Testmethoden und -standards (OWASP Testing Guide, OWASP Top 10, OWASP API Security Top 10) getestet. Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz moderner Testinfrastruktur (z. B. automatisierte Scanning-Pipelines, CI /CD-integrierte Sicherheitsprüfungen) erbracht. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung offener und dokumentierter Schnittstellen (APIs) im Hinblick auf deren sichere Integration in bestehende Systemlandschaften (z. B. ERP-, Identity-, Cloud-Systeme). Das Referenzprojekt umfasste die parallele Prüfung mehrerer Komponenten, Schnittstellen oder Systembereiche innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Testteam. Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests von KI-/LLM-basierten Komponenten und Agentic Harnesses bzw. agentischen Systemen, insbesondere hinsichtlich Prompt Injection, unzulässiger Tool- oder Funktionsaufrufe, Berechtigungseskalation, Datenabfluss und Manipulation des Agentenverhaltens. Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests im öffentlichen/behördlichen

oder schulischen Bildungskontext. Das Referenzprojekt umfasste das Referenzprojekt umfasste Security-Tests im öffentlichen/behördlichen oder schulischen Bildungskontext. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung datenschutzrelevanter Aspekte der Verarbeitung personenbezogener Daten (z. B. Zugriffsschutz, Sitzungsmanagement, Datenübertragung) im Rahmen der Security-Tests.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 33,00

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 3 Code-Review Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 8 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste das Review einer Codebasis mit hoher Komplexität (z. B. Microservice-Architektur, mehrere Programmiersprachen/Frameworks, oder Beteiligung mehrerer Entwicklungsteams). Das Referenzprojekt erfolgte unter Einhaltung anerkannter Grundsätze der Softwareentwicklung sowie projektspezifischer Coding Guidelines und Clean-Code-Prinzipien, nachweisbar durch dokumentierte Review-Ergebnisse Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz automatisierter statischer Codeanalysewerkzeuge (z. B. SonarQube, Checkmarx, ESLint, Codacy) in Kombination mit fachlicher Bewertung durch die Reviewer erbracht Das Referenzprojekt umfasste das Review offener und dokumentierter Schnittstellen (APIs) im Hinblick auf Struktur, Wartbarkeit und Konsistenz bei der Integration in bestehende Systemlandschaften (z. B. ERP-, Identity-, Cloud-Systeme). Das Referenzprojekt umfasste die parallele Prüfung mehrerer Komponenten, Module oder Systembereiche innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Reviewteam. Das Referenzprojekt erfolgte im Rahmen eines etablierten DevOps-Ansatzes mit Integration von Code-Review-Aktivitäten in automatisierte Build-, Test- und Deployment-Prozesse (Continuous Code Quality). Das Referenzprojekt umfasste das Review von KI-/ML-spezifischen Komponenten (Datenpipelines, Modellintegration, Prompt-Engineering) und Agentic Harnesses hinsichtlich Codequalität, Architektur und technischer Risiken. Das Referenzprojekt umfasste das Review von Open-Source-lizenzierten Komponenten oder Anwendungen im Hinblick auf Lizenzkonformität und Codequalität.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 24,00

Information about the second stage of a two-stage procedure:

Minimum number of candidates to be invited for the second stage of the procedure: 5

Maximum number of candidates to be invited for the second stage of the procedure: 5

The procedure will take place in successive stages. At each stage, some participants may be eliminated

5.1.10. Award criteria

Criterion:

Type: Quality

Name: Qualifikation und Erfahrung des mit der Ausführung des Auftrags betrauten Personals

Description: Die Qualifikation und Erfahrung des mit der Ausführung des Auftrags betrauten Personals wird anhand des beigefügten Profilbogens bewertet. Nähere Informationen entnehmen Sie bitte dem Verfahrensleitfaden (4.1).

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 60

Criterion:

Type: Price

Name: Eingereichter Angebotspreis

Description: Der eingereichte Preis wird mithilfe der linearen Interpolationsmethode ins Verhältnis zu anderen eingereichten Angebotspreisen gesetzt. Die genaue Bewertungsmethode können Sie dem Verfahrensleitfaden (4.1) entnehmen.

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 40

5.1.11. Procurement documents

Languages in which the procurement documents are officially available: German

Deadline for requesting additional information: 05/10/2026 23:59:59 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Address of the procurement documents: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPEE/documents>

Ad hoc communication channel:

URL: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPEE>

5.1.12. Terms of procurement**Terms of submission:**

Electronic submission: Required

Address for submission: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPEE>

Languages in which tenders or requests to participate may be submitted: German

Electronic catalogue: Not allowed

Variants: Not allowed

Tenderers may submit more than one tender: Not allowed

Deadline for receipt of requests to participate: 13/10/2026 17:00:00 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Information that can be supplemented after the submission deadline:

At the discretion of the buyer, all missing tenderer-related documents may be submitted later.

Additional information: Der öffentliche Auftraggeber weist darauf hin, dass er sich das Recht vorbehält, Aufklärungen nach § 16 Abs. 9 VgV in Verbindung mit § 15 Abs. 5 VgV sowie Nachforderungen bezüglich fehlender, fehlerhafter oder unvollständiger leistungsbezogener und unternehmensbezogener Unterlagen, die nicht die Wirtschaftlichkeitsbewertung der Angebote anhand der Zuschlagskriterien betreffen, nach § 56 Abs. 2 VgV vorzunehmen. Die Bewerber/Bieter haben ausdrücklich kein Recht auf die Durchführung einer Aufklärung oder Nachforderung im oben genannten Sinne. Der öffentliche Auftraggeber wird die vergaberechtlichen Grundsätze - insbesondere Gleichbehandlung und Transparenz - stets angemessen berücksichtigen.

Terms of contract:

The execution of the contract must be performed within the framework of sheltered employment programmes: No

Conditions relating to the performance of the contract: Es wird auf die den Vergabeunterlagen zu entnehmenden Bedingungen verwiesen.

Electronic invoicing: Allowed

Electronic ordering will be used: no

Electronic payment will be used: yes

5.1.15. Techniques**Framework agreement:**

No framework agreement

Information about the dynamic purchasing system:

No dynamic purchase system

5.1.16. Further information, mediation and review

Review organisation: Vergabekammer Südbayern

Information about review deadlines: Nachprüfungsbehörde Für die Nachprüfung dieses Vergabeverfahrens ist gemäß § 159 Abs. 1 Nr. 1 GWB die Vergabekammer Südbayern

Maximilianstr. 39 80538 München Telefon: +49 (0)89 2176-2411 vergabekammer.suedbayern@reg-ob.bayern.de

https://www.regierung.oberbayern.bayern.de/ueber_uns/zentralezustandigkeiten/vergabekammer-suedbayern/index.html

zuständig. Rügepflichten bzw. Rechtsbehelfsbelehrung 1. Die Vergabeunterlagen, insbesondere dieser

Verfahrensleitfaden, die Leistungsbeschreibung und Vordrucke sowie die Bekanntmachung müssen nach Erhalt/Download durch die Bieter auf Vollständigkeit und Lesbarkeit geprüft

werden. Enthalten die Vergabeunterlagen oder die den Bietern mitgeteilten, übergebenen und zugänglich gemachten Unterlagen oder sonstigen Informationen Unklarheiten oder verstoßen

diese gegen geltendes Recht, so weist der Bieter die Vergabestelle unverzüglich - spätestens jedoch mit der Angebotsabgabe - schriftlich darauf hin. Anderenfalls kann er sich auf die

Unklarheiten oder die Rechtsverstöße nicht berufen. Nicht aufgeklärte Unklarheiten hat der Bieter als von ihm zu tragende Risiken in sein Angebot einzukalkulieren. 2. Etwaige

Verfahrensrügen sind eindeutig als solche zu kennzeichnen. Auf die Rügepflichten des Bieters nach § 160 Abs. 3 GWB wird ausdrücklich hingewiesen. Außerdem weist die Vergabestelle

ausdrücklich auf die Rechtsbehelfsfrist des § 160 Abs. 3 Satz 1 Nr. 4 GWB hin. Danach ist ein Antrag auf Nachprüfung unzulässig, soweit nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers,

einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, mehr als 15 Kalendertage vergangen sind. § 160 GWB lautet: "(1) Die Vergabekammer leitet ein Nachprüfungsverfahren nur auf Antrag ein. (2)

Antragsbefugt ist jedes Unternehmen, das ein Interesse an dem öffentlichen Auftrag oder der Konzession hat und eine Verletzung in seinen Rechten nach § 97 Absatz 6 durch

Nichtbeachtung von Vergabevorschriften geltend macht. Dabei ist darzulegen, dass dem Unternehmen durch die behauptete Verletzung der Vergabevorschriften ein Schaden

entstanden ist oder zu entstehen droht. (3) Der Antrag ist unzulässig, soweit 1. der

Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von

zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 bleibt unberührt, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht

spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 3. Verstöße gegen

Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber

gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Satz 1 gilt nicht bei einem Antrag auf

Feststellung der Unwirksamkeit des Vertrags nach § 135 Absatz 1 Nummer 2. § 134 Absatz 1 Satz 2 bleibt unberührt."

Organisation providing additional information about the procurement procedure: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

Organisation receiving requests to participate: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

5.1. Lot: LOT-0002

Title: Security-Tests

Description: Die ausgeschriebenen Leistungen sind in drei Fachlose unterteilt. Eine Angebotsabgabe ist für ein Los, für mehrere Lose oder für alle Lose möglich. Eine Verpflichtung zur Angebotsabgabe für sämtliche Lose besteht demnach nicht. Die Lose werden unabhängig voneinander bewertet. Der Zuschlag kann je Los an unterschiedliche Auftragnehmer erteilt werden. Die Ausschreibung umfasst folgende Lose: Los 1: Abnahmetests Los 2: Security-Tests Los 3: Code Reviews Der Auftragnehmer erbringt seine Leistungen fachlich unabhängig und weisungsfrei hinsichtlich der Bewertung der Prüfungsergebnisse. Die Leistungen erfolgen auf Grundlage der vom Auftraggeber bereitgestellten Unterlagen, Informationen, Softwarestände, Quellcodes, Testumgebungen, Testdaten, Zugänge und sonstigen für die jeweilige Leistung erforderlichen Ressourcen. Der Umfang der vom Auftraggeber bereitzustellenden Unterlagen und Ressourcen richtet sich nach den Anforderungen der jeweiligen Lose.
Internal identifier: 2

5.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 72254000 Software testing

Options:

Description of the options: Der Auftraggeber behält sich vor, innerhalb von drei Jahren nach Abschluss des im Rahmen dieses Vergabeverfahrens vergebenen Auftrags (Grundprojekt) eine erneute Prüfung einer erweiterten Softwareversion durchzuführen. Die erneute Prüfung erfolgt voraussichtlich ab Mitte 2027. Dabei wird es auch erforderlich sein, die im Rahmen dieses Grundprojekts bereits geprüfte Softwareversion erneut zu prüfen, insbesondere in Bezug auf die Ergänzung eines Schulfachs, das ebenfalls über die bereits geprüfte Softwareversion angeboten werden soll. Die Methodik, der Prüfumfang sowie die Leistungsbeschreibung bleiben hierfür im Kern identisch. Es handelt sich bei der erneuten Prüfung somit um die Wiederholung gleichartige Leistungen. Dieser zu vergebende Auftrag kann gemäß § 14 Abs. 4 Nr. 9 VgV durch Anwendung des Verhandlungsverfahrens ohne Teilnahmewettbewerb an das bzw. die Unternehmen vergeben werden, das/die den Zuschlag für das Grundprojekt erhalten hat bzw. die den Zuschlag für das Grundprojekt erhalten haben. Die jeweiligen Unternehmen werden im Falle der Umsetzung auf Grundlage der diesem Vergabeverfahren zugrunde gelegten Leistungsbeschreibung unter Berücksichtigung erforderlicher Anpassungen aufgefordert, ein Angebot für die Bereitstellung eines Prüf-/ bzw. Reviewteams für die jeweiligen Lose abzugeben. Die Vergabe des Grundprojekts wurde im Rahmen eines Nichtoffenen Verfahrens mit Teilnahmewettbewerb (§ 119 Abs. 4 GWB iVm. § 16 VgV) durchgeführt. Gemäß § 14 Abs. 4 Nr. 9 VgV kann der öffentliche Auftraggeber Aufträge im Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb vergeben, wenn eine Dienstleistung beschafft werden soll, die in der Wiederholung gleichartiger Leistungen besteht, die durch denselben öffentlichen Auftraggeber an das Unternehmen vergeben werden, das den ersten Auftrag erhalten hat, sofern sie einem Grundprojekt entsprechen und dieses Projekt Gegenstand des ersten Auftrags war, das im Rahmen eines Vergabeverfahrens mit Ausnahme eines Verhandlungsverfahrens ohne Teilnahmewettbewerb vergeben wurde.

5.1.2. Place of performance

Postal address: Bavariafilmplatz 3

Town: Grünwald

Postcode: 82031

Country subdivision (NUTS): München, Landkreis (DE21H)

Country: Germany

5.1.3. Estimated duration

Duration: 40 Days

5.1.4. Renewal

Maximum renewals: 1

Other information about renewals: Es steht fest, dass im Rahmen von Los 1 und Los 2 nach der initialen Testung mindestens eine Nachtestung erforderlich wird. Hinsichtlich der Anzahl weiterer Nachtestungen behält sich der Auftraggeber vor, diese nach objektivem Bedarf und unter Berücksichtigung der Einschätzung des Auftragnehmers nachträglich festzulegen. Der Auftraggeber kann maximal aus einem Kontingent von 30 Tagen Leistungen abzurufen. Daher werden die Bieter aufgefordert, im Angebot für Los 1 und Los 2 Tagessätze für das gesamte Team des jeweiligen Loses für Nachtestungen anzubieten. Im Gegensatz zur initialen Leistung wird die optionale Leistung nach tatsächlich erbrachten Tagen bezahlt; sie ist nicht als Pauschalpreis ausgestaltet.

5.1.6. General information

Reserved participation:

Participation is not reserved.

The names and professional qualifications of the staff assigned to perform the contract must be given: Tender requirement

Procurement Project not financed with EU Funds.

The procurement is covered by the Government Procurement Agreement (GPA): no

This procurement is also suitable for small and medium-sized enterprises (SMEs): no

5.1.7. Strategic procurement

Aim of strategic procurement: No strategic procurement

5.1.9. Selection criteria

Sources of selection criteria: Notice, Procurement Document

Criterion: Measures for ensuring quality

Description of selection criterion: - Darstellung des Unternehmens (möglichst unter Angabe von Name, Sitz, Postanschrift, Rechtsform, Gegenstand des Unternehmens, Nummer der Eintragung in einem öffentlichen Register, gesetzlicher Vertreter, Ansprechpartner, Telefon, Telefax, E-Mail-Adresse, ggf. zuständige Niederlassung bzw. Standort, Leistungsspektrum und Kerngeschäft des Unternehmens) sowie - falls zutreffend - ausführliche Darstellung der Konzernverbundenheit/-angehörigkeit zu anderen Unternehmen. - Eigenerklärung über das Nichtvorliegen von Ausschlussgründen nach §§ 123, 124 GWB. - Aktueller Auszug aus dem Handelsregister oder vergleichbarer Registerauszug (zum Zeitpunkt der Abgabe des Teilnahmeantrags nicht älter als 6 Monate, Kopie ausreichend). Ausländische Bieter haben gleichwertige Bescheinigungen nach den Vorschriften ihres Herkunftslandes vorzulegen. Diese sind zwingend ins Deutsche zu übersetzen. - Eigenerklärung zu Artikel 5 k) der Verordnung (EU) 833/2014 über restriktive Maßnahmen angesichts der Handlungen Russlands, die die Lage in der Ukraine destabilisieren - Scientology-Schutzerklärung - Verpflichtungserklärung zu Tariftreue und ILO-Kernarbeitsnormen - Neutralitätsklausel

Criterion: Professional risk indemnity insurance

Description of selection criterion: Diese Versicherung muss folgende

Mindestdeckungssummen je Schadensereignis aufweisen: - Personenschäden: 2.000.000,00 Euro (je Schadensfall) - Vermögens-, Sach- und sonstige Schäden: 2.000.000,00 Euro (je Schadensfall) Die Deckungssummen müssen in jedem Versicherungsjahr zumindest zweimal zur Verfügung (2-fache Maximierung) stehen.

Criterion: Average yearly turnover

Description of selection criterion: Mindeststandard: Gesamtumsatz des Bewerbers/Bieters in den letzten drei Jahren im Durchschnitt von mindestens 1.000.000,00 Euro netto p.a.

Criterion: Specific average yearly turnover

Description of selection criterion: Angabe des Umsatzes des Bewerbers/Bieters im

Tätigkeitsbereich des Auftrags mit vergleichbaren Leistungen aus den letzten drei Jahren.

Mindeststandard für alle Lose: Umsatz durchschnittlich mind. 500.000,00 EUR netto p.a. Los 1

- Abnahmetests: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur Planung, Erstellung, Durchführung und Dokumentation von Softwaretests in KI-Projekten, insbesondere Abnahmetests, funktionale und nichtfunktionale Tests, API- und E2E-Tests, Usability- und Accessibility-Tests, Performance- und Lasttests, Recovery- sowie Regressionstests. Hierzu zählen insbesondere Tests von KI-basierten Anwendungen, Webanwendungen und komplexen Softwaresystemen einschließlich Schnittstellen, Datenverarbeitung sowie Rollen- und Berechtigungsfunktionen. Vergleichbar sind auch Leistungen zur Erfassung und Bewertung von Defects sowie zur Durchführung von Retests. Los 2 - Security-Tests: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur unabhängigen Prüfung der Sicherheit von Softwareanwendungen und IT-Systemen im Rahmen von KI-Projekten, insbesondere Security-Assessments, Penetrationstests und Schwachstellenanalysen. Hierzu zählen insbesondere die Prüfung von KI-basierten Anwendungen, APIs, Authentifizierungs- und Autorisierungsmechanismen, Rollen und Berechtigungen, Datenverarbeitung und Schnittstellen. Vergleichbar sind insbesondere auch Security-Tests von KI-Funktionalitäten und Agentic Harnesses bzw. agentischen Systemen, einschließlich Adversarial Testing und Red-Team-Tests zur Prüfung von Manipulations-, Missbrauchs-, Prompt-Injection-, Tool- und Berechtigungsrisiken. Ebenfalls vergleichbar sind Leistungen zur Bewertung, Dokumentation und Nachprüfung identifizierter Schwachstellen sowie zur Bewertung der Wirksamkeit implementierter Sicherheitsmaßnahmen. Los 3 - Code Review: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur unabhängigen Prüfung und Bewertung von Softwarequellcode im Rahmen von KI-Projekten. Hierzu zählen insbesondere die Bewertung von Codequalität, Architektur, Wartbarkeit, Erweiterbarkeit, Fehlerbehandlung, technischen Risiken, Code Smells und Technical Debt sowie die Prüfung der Einhaltung von Coding Guidelines. Vergleichbar sind auch Code Reviews von KI-/LLM-basierten Anwendungen, Agent Harnesses bzw. agentischen Systemen und deren technischen Komponenten sowie die Dokumentation, Priorisierung und Bewertung der festgestellten Mängel und Risiken.

Criterion: Average yearly manpower

Description of selection criterion: Angabe der Beschäftigtenzahlen (Vollzeitäquivalente) des Bewerbers/Bieters in den letzten drei Jahren: Mindestanforderung: Los 1: 20 VZÄ im Bereich Softwareabnahmetests Los 2: 15 VZÄ im Bereich Softwaresecuritytests Los 3: 15 VZÄ im Bereich Code Review

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 1 Abnahmetests Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 9 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste die Durchführung von Abnahmetests (funktional, API, E2E) für ein System mit mindestens 100.000 Nutzenden. Das Referenzprojekt erfolgte unter Einsatz anerkannter Testmanagement-Standards (z. B. ISTQB, ISO/IEC/IEEE 29119); Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz von Testautomatisierungswerkzeugen für E2E-/API-Tests (z. B. Cucumber, Playwright, Selenium) erbracht; Das Referenzprojekt umfasste eine

WCAG-2.1-konforme Barrierefreiheitsprüfung einer öffentlich zugänglichen Anwendung. Das Referenzprojekt umfasste Performance-/Last- und Recovery-/Failover-Tests für ein System mit einer Lastskalierung von mindestens 500.000 Nutzenden. Das Referenzprojekt umfasste die parallele Durchführung mehrerer Testarten (funktional, API, E2E, Usability, Performance) innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Testteam. Das Referenzprojekt umfasste die Testung von KI-/LLM-gestützten Anwendungsfunktionen (z. B. Tutor-/Assistenzfunktionen) auf funktionale Korrektheit und Antwortqualität. Das Referenzprojekt erfolgte im schulischen /öffentlichen Bildungskontext oder öffentlichen/behördlichen Kontext. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung datenschutzrelevanter Funktionen im Rahmen der Abnahmetests (z. B. Berichtigung, Löschung, Einschränkung der Verarbeitung personenbezogener Daten) auf Konformität mit den einschlägigen Datenschutzanforderungen.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 27,00

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 2 Security-Tests Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 11 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste die Durchführung von Security-Tests/Penetrationstests für ein System mit mindestens 100.000 aktiven Nutzenden. Das Referenzprojekt erfüllt Informationssicherheitsstandards nach ISO 27001 Das Referenzprojekt wurde von einem nach CREST oder vergleichbar akkreditiertes Penetrationstest-Unternehmen getestet Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz anerkannter Testmethoden und -standards (OWASP Testing Guide, OWASP Top 10, OWASP API Security Top 10) getestet. Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz moderner Testinfrastruktur (z. B. automatisierte Scanning-Pipelines, CI /CD-integrierte Sicherheitsprüfungen) erbracht. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung offener und dokumentierter Schnittstellen (APIs) im Hinblick auf deren sichere Integration in bestehende Systemlandschaften (z. B. ERP-, Identity-, Cloud-Systeme). Das Referenzprojekt umfasste die parallele Prüfung mehrerer Komponenten, Schnittstellen oder Systembereiche innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Testteam. Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests von KI-/LLM-basierten Komponenten und Agentic Harnesses bzw. agentischen Systemen, insbesondere hinsichtlich Prompt Injection, unzulässiger Tool- oder Funktionsaufrufe, Berechtigungs eskalation, Datenabfluss und Manipulation des Agentenverhaltens. Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests im öffentlichen/behördlichen oder schulischen Bildungskontext. Das Referenzprojekt umfasste Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests im öffentlichen/behördlichen oder schulischen Bildungskontext. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung datenschutzrelevanter Aspekte der Verarbeitung personenbezogener Daten (z. B. Zugriffsschutz, Sitzungsmanagement, Datenübertragung) im Rahmen der Security-Tests.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 33,00

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 3 Code-Review Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 8 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste umfasste das Review einer Codebasis mit hoher Komplexität (z. B. Microservice-Architektur, mehrere Programmiersprachen/Frameworks, oder Beteiligung

mehrerer Entwicklungsteams). Das Referenzprojekt erfolgte unter Einhaltung anerkannter Grundsätze der Softwareentwicklung sowie projektspezifischer Coding Guidelines und Clean-Code-Prinzipien, nachweisbar durch dokumentierte Review-Ergebnisse. Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz automatisierter statischer Codeanalysewerkzeuge (z. B. SonarQube, Checkmarx, ESLint, Codacy) in Kombination mit fachlicher Bewertung durch die Reviewer erbracht. Das Referenzprojekt umfasste das Review offener und dokumentierter Schnittstellen (APIs) im Hinblick auf Struktur, Wartbarkeit und Konsistenz bei der Integration in bestehende Systemlandschaften (z. B. ERP-, Identity-, Cloud-Systeme). Das Referenzprojekt umfasste die parallele Prüfung mehrerer Komponenten, Module oder Systembereiche innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Reviewteam. Das Referenzprojekt erfolgte im Rahmen eines etablierten DevOps-Ansatzes mit Integration von Code-Review-Aktivitäten in automatisierte Build-, Test- und Deployment-Prozesse (Continuous Code Quality). Das Referenzprojekt umfasste das Review von KI-/ML-spezifischen Komponenten (Datenpipelines, Modellintegration, Prompt-Engineering) und Agentic Harnesses hinsichtlich Codequalität, Architektur und technischer Risiken. Das Referenzprojekt umfasste das Review von Open-Source-lizenzierten Komponenten oder Anwendungen im Hinblick auf Lizenzkonformität und Codequalität.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 24,00

Information about the second stage of a two-stage procedure:

Minimum number of candidates to be invited for the second stage of the procedure: 5

Maximum number of candidates to be invited for the second stage of the procedure: 5

The procedure will take place in successive stages. At each stage, some participants may be eliminated

5.1.10. Award criteria

Criterion:

Type: Quality

Name: Qualifikation und Erfahrung des mit der Ausführung des Auftrags betrauten Personals

Description: Die Qualifikation und Erfahrung des mit der Ausführung des Auftrags betrauten Personals wird anhand des beigefügten Profilbogens bewertet. Nähere Informationen entnehmen Sie bitte dem Verfahrensleitfaden (4.2).

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 30

Criterion:

Type: Quality

Name: Testkonzept

Description: Die Anforderungen an das Testkonzept können Sie dem Verfahrensleitfaden (4.2 und 4.4.1) entnehmen. Hinsichtlich des Bewertungsmaßstabs wird auf Anlage 7 verwiesen.

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 30

Criterion:

Type: Price

Name: Eingereichter Angebotspreis

Description: Der eingereichte Preis wird mithilfe der linearen Interpolationsmethode ins Verhältnis zu anderen eingereichten Angebotspreisen gesetzt. Die genaue Bewertungsmethode können Sie dem Verfahrensleitfaden (4.2) entnehmen.

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 40

5.1.11. Procurement documents

Languages in which the procurement documents are officially available: German

Deadline for requesting additional information: 05/10/2026 23:59:59 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Address of the procurement documents: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPEE/documents>

Ad hoc communication channel:

URL: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPEE>

5.1.12. Terms of procurement

Terms of submission:

Electronic submission: Required

Address for submission: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPEE>

Languages in which tenders or requests to participate may be submitted: German

Electronic catalogue: Not allowed

Variants: Not allowed

Tenderers may submit more than one tender: Not allowed

Deadline for receipt of requests to participate: 13/10/2026 17:00:00 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Information that can be supplemented after the submission deadline:

At the discretion of the buyer, all missing tenderer-related documents may be submitted later.

Additional information: Der öffentliche Auftraggeber weist darauf hin, dass er sich das Recht vorbehält, Aufklärungen nach § 16 Abs. 9 VgV in Verbindung mit § 15 Abs. 5 VgV sowie Nachforderungen bezüglich fehlender, fehlerhafter oder unvollständiger leistungsbezogener und unternehmensbezogener Unterlagen, die nicht die Wirtschaftlichkeitsbewertung der Angebote anhand der Zuschlagskriterien betreffen, nach § 56 Abs. 2 VgV vorzunehmen. Die Bewerber/Bieter haben ausdrücklich kein Recht auf die Durchführung einer Aufklärung oder Nachforderung im oben genannten Sinne. Der öffentliche Auftraggeber wird die vergaberechtlichen Grundsätze - insbesondere Gleichbehandlung und Transparenz - stets angemessen berücksichtigen.

Terms of contract:

The execution of the contract must be performed within the framework of sheltered employment programmes: No

Conditions relating to the performance of the contract: Es wird auf die den Vergabeunterlagen zu entnehmenden Bedingungen verwiesen.

Electronic invoicing: Allowed

Electronic ordering will be used: no

Electronic payment will be used: yes

5.1.15. Techniques

Framework agreement:

No framework agreement

Information about the dynamic purchasing system:

No dynamic purchase system

5.1.16. Further information, mediation and review

Review organisation: Vergabekammer Südbayern

Information about review deadlines: Nachprüfungsbehörde Für die Nachprüfung dieses Vergabeverfahrens ist gemäß § 159 Abs. 1 Nr. 1 GWB die Vergabekammer Südbayern Maximilianstr. 39 80538 München Telefon: +49 (0)89 2176-2411 [vergabekammer](https://www.vergabekammer.de).

suedbayern@reg-ob.bayern.de https://www.regierung.oberbayern.bayern.de/ueber_uns/zentralezustaeendigkeiten/vergabekammer-suedbayern/index.html zuständig. Rügepflichten bzw. Rechtsbehelfsbelehrung 1. Die Vergabeunterlagen, insbesondere dieser Verfahrensleitfaden, die Leistungsbeschreibung und Vordrucke sowie die Bekanntmachung müssen nach Erhalt/Download durch die Bieter auf Vollständigkeit und Lesbarkeit geprüft werden. Enthalten die Vergabeunterlagen oder die den Bietern mitgeteilten, übergebenen und zugänglich gemachten Unterlagen oder sonstigen Informationen Unklarheiten oder verstoßen diese gegen geltendes Recht, so weist der Bieter die Vergabestelle unverzüglich - spätestens jedoch mit der Angebotsabgabe - schriftlich darauf hin. Anderenfalls kann er sich auf die Unklarheiten oder die Rechtsverstöße nicht berufen. Nicht aufgeklärte Unklarheiten hat der Bieter als von ihm zu tragende Risiken in sein Angebot einzukalkulieren. 2. Etwaige Verfahrensrügen sind eindeutig als solche zu kennzeichnen. Auf die Rügepflichten des Bieters nach § 160 Abs. 3 GWB wird ausdrücklich hingewiesen. Außerdem weist die Vergabestelle ausdrücklich auf die Rechtsbehelfsfrist des § 160 Abs. 3 Satz 1 Nr. 4 GWB hin. Danach ist ein Antrag auf Nachprüfung unzulässig, soweit nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, mehr als 15 Kalendertage vergangen sind. § 160 GWB lautet: "(1) Die Vergabekammer leitet ein Nachprüfungsverfahren nur auf Antrag ein. (2) Antragsbefugt ist jedes Unternehmen, das ein Interesse an dem öffentlichen Auftrag oder der Konzession hat und eine Verletzung in seinen Rechten nach § 97 Absatz 6 durch Nichtbeachtung von Vergabevorschriften geltend macht. Dabei ist darzulegen, dass dem Unternehmen durch die behauptete Verletzung der Vergabevorschriften ein Schaden entstanden ist oder zu entstehen droht. (3) Der Antrag ist unzulässig, soweit 1. der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 bleibt unberührt, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 3. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Satz 1 gilt nicht bei einem Antrag auf Feststellung der Unwirksamkeit des Vertrags nach § 135 Absatz 1 Nummer 2. § 134 Absatz 1 Satz 2 bleibt unberührt."

Organisation providing additional information about the procurement procedure: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

Organisation receiving requests to participate: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

5.1. Lot: LOT-0003

Title: Code Reviews

Description: Die ausgeschriebenen Leistungen sind in drei Fachlose unterteilt. Eine Angebotsabgabe ist für ein Los, für mehrere Lose oder für alle Lose möglich. Eine Verpflichtung zur Angebotsabgabe für sämtliche Lose besteht demnach nicht. Die Lose werden unabhängig voneinander bewertet. Der Zuschlag kann je Los an unterschiedliche Auftragnehmer erteilt werden. Die Ausschreibung umfasst folgende Lose: Los 1: Abnahmetests Los 2: Security-Tests Los 3: Code Reviews Der Auftragnehmer erbringt seine Leistungen fachlich unabhängig und weisungsfrei hinsichtlich der Bewertung der Prüfungsergebnisse. Die Leistungen erfolgen auf Grundlage der vom Auftraggeber bereitgestellten Unterlagen, Informationen, Softwarestände, Quellcodes, Testumgebungen,

Testdaten, Zugänge und sonstigen für die jeweilige Leistung erforderlichen Ressourcen. Der Umfang der vom Auftraggeber bereitzustellenden Unterlagen und Ressourcen richtet sich nach den Anforderungen der jeweiligen Lose.

Internal identifier: 3

5.1.1. Purpose

Main nature of the contract: Services

Main classification (cpv): 72254000 Software testing

Options:

Description of the options: Der Auftraggeber behält sich vor, innerhalb von drei Jahren nach Abschluss des im Rahmen dieses Vergabeverfahrens vergebenen Auftrags (Grundprojekt) eine erneute Prüfung einer erweiterten Softwareversion durchzuführen. Die erneute Prüfung erfolgt voraussichtlich ab Mitte 2027. Dabei wird es auch erforderlich sein, die im Rahmen dieses Grundprojekts bereits geprüfte Softwareversion erneut zu prüfen, insbesondere in Bezug auf die Ergänzung eines Schulfachs, das ebenfalls über die bereits geprüfte Softwareversion angeboten werden soll. Die Methodik, der Prüfumfang sowie die Leistungsbeschreibung bleiben hierfür im Kern identisch. Es handelt sich bei der erneuten Prüfung somit um die Wiederholung gleichartige Leistungen. Dieser zu vergebende Auftrag kann gemäß § 14 Abs. 4 Nr. 9 VgV durch Anwendung des Verhandlungsverfahrens ohne Teilnahmewettbewerb an das bzw. die Unternehmen vergeben werden, das/die den Zuschlag für das Grundprojekt erhalten hat bzw. die den Zuschlag für das Grundprojekt erhalten haben. Die jeweiligen Unternehmen werden im Falle der Umsetzung auf Grundlage der diesem Vergabeverfahren zugrunde gelegten Leistungsbeschreibung unter Berücksichtigung erforderlicher Anpassungen aufgefordert, ein Angebot für die Bereitstellung eines Prüf-/ bzw. Reviewteams für die jeweiligen Lose abzugeben. Die Vergabe des Grundprojekts wurde im Rahmen eines Nichtoffenen Verfahrens mit Teilnahmewettbewerb (§ 119 Abs. 4 GWB iVm. § 16 VgV) durchgeführt. Gemäß § 14 Abs. 4 Nr. 9 VgV kann der öffentliche Auftraggeber Aufträge im Verhandlungsverfahren ohne Teilnahmewettbewerb vergeben, wenn eine Dienstleistung beschafft werden soll, die in der Wiederholung gleichartiger Leistungen besteht, die durch denselben öffentlichen Auftraggeber an das Unternehmen vergeben werden, das den ersten Auftrag erhalten hat, sofern sie einem Grundprojekt entsprechen und dieses Projekt Gegenstand des ersten Auftrags war, das im Rahmen eines Vergabeverfahrens mit Ausnahme eines Verhandlungsverfahrens ohne Teilnahmewettbewerb vergeben wurde.

5.1.2. Place of performance

Postal address: Bavariafilmplatz 3

Town: Grünwald

Postcode: 82031

Country subdivision (NUTS): München, Landkreis (DE21H)

Country: Germany

5.1.3. Estimated duration

Other duration: Unknown

5.1.6. General information

Reserved participation:

Participation is not reserved.

The names and professional qualifications of the staff assigned to perform the contract must be given: Tender requirement

Procurement Project not financed with EU Funds.

The procurement is covered by the Government Procurement Agreement (GPA): no

This procurement is also suitable for small and medium-sized enterprises (SMEs): no

5.1.7. Strategic procurement

Aim of strategic procurement: No strategic procurement

5.1.9. Selection criteria

Sources of selection criteria: Notice, Procurement Document

Criterion: Measures for ensuring quality

Description of selection criterion: - Darstellung des Unternehmens (möglichst unter Angabe von Name, Sitz, Postanschrift, Rechtsform, Gegenstand des Unternehmens, Nummer der Eintragung in einem öffentlichen Register, gesetzlicher Vertreter, Ansprechpartner, Telefon, Telefax, E-Mail-Adresse, ggf. zuständige Niederlassung bzw. Standort, Leistungsspektrum und Kerngeschäft des Unternehmens) sowie - falls zutreffend - ausführliche Darstellung der Konzernverbundenheit/-angehörigkeit zu anderen Unternehmen. - Eigenerklärung über das Nichtvorliegen von Ausschlussgründen nach §§ 123, 124 GWB. - Aktueller Auszug aus dem Handelsregister oder vergleichbarer Registerauszug (zum Zeitpunkt der Abgabe des Teilnahmeantrags nicht älter als 6 Monate, Kopie ausreichend). Ausländische Bieter haben gleichwertige Bescheinigungen nach den Vorschriften ihres Herkunftslandes vorzulegen. Diese sind zwingend ins Deutsche zu übersetzen. - Eigenerklärung zu Artikel 5 k) der Verordnung (EU) 833/2014 über restriktive Maßnahmen angesichts der Handlungen Russlands, die die Lage in der Ukraine destabilisieren - Scientology-Schutzerklärung - Verpflichtungserklärung zu Tariftreue und ILO-Kernarbeitsnormen - Neutralitätsklausel

Criterion: Professional risk indemnity insurance

Description of selection criterion: Diese Versicherung muss folgende

Mindestdeckungssummen je Schadensereignis aufweisen: - Personenschäden: 2.000.000,00 Euro (je Schadensfall) - Vermögens-, Sach- und sonstige Schäden: 2.000.000,00 Euro (je Schadensfall) Die Deckungssummen müssen in jedem Versicherungsjahr zumindest zweimal zur Verfügung (2-fache Maximierung) stehen.

Criterion: Average yearly turnover

Description of selection criterion: Mindeststandard: Gesamtumsatz des Bewerbers/Bieters in den letzten drei Jahren im Durchschnitt von mindestens 1.000.000,00 Euro netto p.a.

Criterion: Specific average yearly turnover

Description of selection criterion: Angabe des Umsatzes des Bewerbers/Bieters im

Tätigkeitsbereich des Auftrags mit vergleichbaren Leistungen aus den letzten drei Jahren.

Mindeststandard für alle Lose: Umsatz durchschnittlich mind. 500.000,00 EUR netto p.a. Los 1 - Abnahmetests: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur Planung, Erstellung, Durchführung und Dokumentation von Softwaretests in KI-Projekten, insbesondere Abnahmetests, funktionale und nichtfunktionale Tests, API- und E2E-Tests, Usability- und Accessibility-Tests, Performance- und Lasttests, Recovery- sowie Regressionstests. Hierzu zählen insbesondere Tests von KI-basierten Anwendungen, Webanwendungen und komplexen Softwaresystemen einschließlich Schnittstellen, Datenverarbeitung sowie Rollen- und Berechtigungsfunktionen. Vergleichbar sind auch Leistungen zur Erfassung und Bewertung von Defects sowie zur Durchführung von Retests. Los 2 - Security-Tests: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur unabhängigen Prüfung der Sicherheit von Softwareanwendungen und IT-Systemen im Rahmen von KI-Projekten, insbesondere Security-Assessments, Penetrationstests und Schwachstellenanalysen. Hierzu zählen insbesondere die Prüfung von KI-basierten Anwendungen, APIs, Authentifizierungs- und

Autorisierungsmechanismen, Rollen und Berechtigungen, Datenverarbeitung und Schnittstellen. Vergleichbar sind insbesondere auch Security-Tests von KI-Funktionalitäten und Agentic Harnesses bzw. agentischen Systemen, einschließlich Adversarial Testing und Red-Team-Tests zur Prüfung von Manipulations-, Missbrauchs-, Prompt-Injection-, Tool- und Berechtigungsrisiken. Ebenfalls vergleichbar sind Leistungen zur Bewertung, Dokumentation und Nachprüfung identifizierter Schwachstellen sowie zur Bewertung der Wirksamkeit implementierter Sicherheitsmaßnahmen. Los 3 - Code Review: Als vergleichbare Leistungen gelten Leistungen zur unabhängigen Prüfung und Bewertung von Softwarequellcode im Rahmen von KI-Projekten. Hierzu zählen insbesondere die Bewertung von Codequalität, Architektur, Wartbarkeit, Erweiterbarkeit, Fehlerbehandlung, technischen Risiken, Code Smells und Technical Debt sowie die Prüfung der Einhaltung von Coding Guidelines. Vergleichbar sind auch Code Reviews von KI-/LLM-basierten Anwendungen, Agent Harnesses bzw. agentischen Systemen und deren technischen Komponenten sowie die Dokumentation, Priorisierung und Bewertung der festgestellten Mängel und Risiken.

Criterion: Average yearly manpower

Description of selection criterion: Angabe der Beschäftigtenzahlen (Vollzeitäquivalente) des Bewerbers/Bieters in den letzten drei Jahren: Mindestanforderung: Los 1: 20 VZÄ im Bereich Softwareabnahmetests Los 2: 15 VZÄ im Bereich Softwaresecuritytests Los 3: 15 VZÄ im Bereich Code Review

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 1 Abnahmetests Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 9 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste die Durchführung von Abnahmetests (funktional, API, E2E) für ein System mit mindestens 100.000 Nutzenden. Das Referenzprojekt erfolgte unter Einsatz anerkannter Testmanagement-Standards (z. B. ISTQB, ISO/IEC/IEEE 29119); Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz von Testautomatisierungswerkzeugen für E2E-/API-Tests (z. B. Cucumber, Playwright, Selenium) erbracht; Das Referenzprojekt umfasste eine WCAG-2.1-konforme Barrierefreiheitsprüfung einer öffentlich zugänglichen Anwendung. Das Referenzprojekt umfasste Performance-/Last- und Recovery-/Failover-Tests für ein System mit einer Lastskalierung von mindestens 500.000 Nutzenden. Das Referenzprojekt umfasste die parallele Durchführung mehrerer Testarten (funktional, API, E2E, Usability, Performance) innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Testteam. Das Referenzprojekt umfasste die Testung von KI-/LLM-gestützten Anwendungsfunktionen (z. B. Tutor-/Assistenzfunktionen) auf funktionale Korrektheit und Antwortqualität. Das Referenzprojekt erfolgte im schulischen /öffentlichen Bildungskontext oder öffentlichen/behördlichen Kontext. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung datenschutzrelevanter Funktionen im Rahmen der Abnahmetests (z. B. Berichtigung, Löschung, Einschränkung der Verarbeitung personenbezogener Daten) auf Konformität mit den einschlägigen Datenschutzanforderungen.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 27,00

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 2 Security-Tests Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 11 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste die Durchführung von Security-Tests/Penetrationstests für ein

System mit mindestens 100.000 aktiven Nutzenden. Das Referenzprojekt erfüllt Informationssicherheitsstandards nach ISO 27001 Das Referenzprojekt wurde von einem nach CREST oder vergleichbar akkreditiertes Penetrationstest-Unternehmen getestet Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz anerkannter Testmethoden und -standards (OWASP Testing Guide, OWASP Top 10, OWASP API Security Top 10) getestet. Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz moderner Testinfrastruktur (z. B. automatisierte Scanning-Pipelines, CI/CD-integrierte Sicherheitsprüfungen) erbracht. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung offener und dokumentierter Schnittstellen (APIs) im Hinblick auf deren sichere Integration in bestehende Systemlandschaften (z. B. ERP-, Identity-, Cloud-Systeme). Das Referenzprojekt umfasste die parallele Prüfung mehrerer Komponenten, Schnittstellen oder Systembereiche innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Testteam. Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests von KI-/LLM-basierten Komponenten und Agentic Harnesses bzw. agentischen Systemen, insbesondere hinsichtlich Prompt Injection, unzulässiger Tool- oder Funktionsaufrufe, Berechtigungs eskalation, Datenabfluss und Manipulation des Agentenverhaltens. Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests im öffentlichen/behördlichen oder schulischen Bildungskontext. Das Referenzprojekt umfasste Das Referenzprojekt umfasste Security-Tests im öffentlichen/behördlichen oder schulischen Bildungskontext. Das Referenzprojekt umfasste die Prüfung datenschutzrelevanter Aspekte der Verarbeitung personenbezogener Daten (z. B. Zugriffsschutz, Sitzungsmanagement, Datenübertragung) im Rahmen der Security-Tests.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 33,00

Criterion: References on specified services

Description of selection criterion: Los 3 Code-Review Es sind je Los drei inhaltlich vergleichbare Referenzen aufzuzeigen. Je Referenz max. 8 Punkte Vergleichbarkeit der Unternehmensreferenzen Bewertung mit je 1 Punkt bei Erfüllen des jeweiligen Kriteriums: Das Referenzprojekt umfasste umfasste das Review einer Codebasis mit hoher Komplexität (z. B. Microservice-Architektur, mehrere Programmiersprachen/Frameworks, oder Beteiligung mehrerer Entwicklungsteams). Das Referenzprojekt erfolgte unter Einhaltung anerkannter Grundsätze der Softwareentwicklung sowie projektspezifischer Coding Guidelines und Clean-Code-Prinzipien, nachweisbar durch dokumentierte Review-Ergebnisse Das Referenzprojekt wurde unter Einsatz automatisierter statischer Codeanalysewerkzeuge (z. B. SonarQube, Checkmarx, ESLint, Codacy) in Kombination mit fachlicher Bewertung durch die Reviewer erbracht Das Referenzprojekt umfasste das Review offener und dokumentierter Schnittstellen (APIs) im Hinblick auf Struktur, Wartbarkeit und Konsistenz bei der Integration in bestehende Systemlandschaften (z. B. ERP-, Identity-, Cloud-Systeme). Das Referenzprojekt umfasste die parallele Prüfung mehrerer Komponenten, Module oder Systembereiche innerhalb eines abgegrenzten Zeitraums durch ein Reviewteam. Das Referenzprojekt erfolgte im Rahmen eines etablierten DevOps-Ansatzes mit Integration von Code-Review-Aktivitäten in automatisierte Build-, Test- und Deployment-Prozesse (Continuous Code Quality). Das Referenzprojekt umfasste das Review von KI-/ML-spezifischen Komponenten (Datenpipelines, Modellintegration, Prompt-Engineering) und Agentic Harnesses hinsichtlich Codequalität, Architektur und technischer Risiken. Das Referenzprojekt umfasste das Review von Open-Source-lizenzierten Komponenten oder Anwendungen im Hinblick auf Lizenzkonformität und Codequalität.

The criteria will be used to select the candidates to be invited for the second stage of the procedure

Weight (points, exact): 24,00

Information about the second stage of a two-stage procedure:

Minimum number of candidates to be invited for the second stage of the procedure: 5

Maximum number of candidates to be invited for the second stage of the procedure: 5

The procedure will take place in successive stages. At each stage, some participants may be eliminated

5.1.10. Award criteria**Criterion:**

Type: Quality

Name: Qualifikation und Erfahrung des mit der Ausführung des Auftrags betrauten Personals

Description: Die Qualifikation und Erfahrung des mit der Ausführung des Auftrags betrauten Personals wird anhand des beigefügten Profilbogens bewertet. Nähere Informationen entnehmen Sie bitte dem Verfahrensleitfaden (4.3).

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 30

Criterion:

Type: Quality

Name: Reviewkonzept

Description: Die Anforderungen an das Reviewkonzept können Sie dem Verfahrensleitfaden (4.3 und 4.4.2) entnehmen. Hinsichtlich des Bewertungsmaßstabs wird auf Anlage 7 verwiesen.

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 30

Criterion:

Type: Price

Name: Eingereichter Angebotspreis

Description: Der eingereichte Preis wird mithilfe der linearen Interpolationsmethode ins Verhältnis zu anderen eingereichten Angebotspreisen gesetzt. Die genaue Bewertungsmethode können Sie dem Verfahrensleitfaden (4.3) entnehmen.

Category of award weight criterion: Weight (percentage, exact)

Award criterion number: 40

5.1.11. Procurement documents

Languages in which the procurement documents are officially available: German

Deadline for requesting additional information: 05/10/2026 23:59:59 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Address of the procurement documents: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPPEE/documents>

Ad hoc communication channel:

URL: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPPEE>

5.1.12. Terms of procurement**Terms of submission:**

Electronic submission: Required

Address for submission: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4YTSMPPEE>

Languages in which tenders or requests to participate may be submitted: German

Electronic catalogue: Not allowed

Variants: Not allowed

Tenderers may submit more than one tender: Not allowed

Deadline for receipt of requests to participate: 13/10/2026 17:00:00 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Information that can be supplemented after the submission deadline:

At the discretion of the buyer, all missing tenderer-related documents may be submitted later. Additional information: Der öffentliche Auftraggeber weist darauf hin, dass er sich das Recht vorbehält, Aufklärungen nach § 16 Abs. 9 VgV in Verbindung mit § 15 Abs. 5 VgV sowie Nachforderungen bezüglich fehlender, fehlerhafter oder unvollständiger leistungsbezogener und unternehmensbezogener Unterlagen, die nicht die Wirtschaftlichkeitsbewertung der Angebote anhand der Zuschlagskriterien betreffen, nach § 56 Abs. 2 VgV vorzunehmen. Die Bewerber/Bieter haben ausdrücklich kein Recht auf die Durchführung einer Aufklärung oder Nachforderung im oben genannten Sinne. Der öffentliche Auftraggeber wird die vergaberechtlichen Grundsätze - insbesondere Gleichbehandlung und Transparenz - stets angemessen berücksichtigen.

Terms of contract:

The execution of the contract must be performed within the framework of sheltered employment programmes: No

Conditions relating to the performance of the contract: Es wird auf die den Vergabeunterlagen zu entnehmenden Bedingungen verwiesen.

Electronic invoicing: Allowed

Electronic ordering will be used: no

Electronic payment will be used: yes

5.1.15. Techniques**Framework agreement:**

No framework agreement

Information about the dynamic purchasing system:

No dynamic purchase system

5.1.16. Further information, mediation and review

Review organisation: Vergabekammer Südbayern

Information about review deadlines: Nachprüfungsbehörde Für die Nachprüfung dieses Vergabeverfahrens ist gemäß § 159 Abs. 1 Nr. 1 GWB die Vergabekammer Südbayern Maximilianstr. 39 80538 München Telefon: +49 (0)89 2176-2411 vergabekammer.suedbayern@reg-ob.bayern.de https://www.regierung.oberbayern.bayern.de/ueber_uns/zentralezustandigkeiten/vergabekammer-suedbayern/index.html zuständig. Rügepflichten bzw. Rechtsbehelfsbelehrung 1. Die Vergabeunterlagen, insbesondere dieser Verfahrensleitfaden, die Leistungsbeschreibung und Vordrucke sowie die Bekanntmachung müssen nach Erhalt/Download durch die Bieter auf Vollständigkeit und Lesbarkeit geprüft werden. Enthalten die Vergabeunterlagen oder die den Bieter mitgeteilten, übergebenen und zugänglich gemachten Unterlagen oder sonstigen Informationen Unklarheiten oder verstoßen diese gegen geltendes Recht, so weist der Bieter die Vergabestelle unverzüglich - spätestens jedoch mit der Angebotsabgabe - schriftlich darauf hin. Anderenfalls kann er sich auf die Unklarheiten oder die Rechtsverstöße nicht berufen. Nicht aufgeklärte Unklarheiten hat der Bieter als von ihm zu tragende Risiken in sein Angebot einzukalkulieren. 2. Etwaige Verfahrensrügen sind eindeutig als solche zu kennzeichnen. Auf die Rügepflichten des Bieters nach § 160 Abs. 3 GWB wird ausdrücklich hingewiesen. Außerdem weist die Vergabestelle ausdrücklich auf die Rechtsbehelfsfrist des § 160 Abs. 3 Satz 1 Nr. 4 GWB hin. Danach ist ein Antrag auf Nachprüfung unzulässig, soweit nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, mehr als 15 Kalendertage vergangen sind. § 160 GWB lautet: "(1) Die Vergabekammer leitet ein Nachprüfungsverfahren nur auf Antrag ein. (2) Antragsbefugt ist jedes Unternehmen, das ein Interesse an dem öffentlichen Auftrag oder der Konzession hat und eine Verletzung in seinen Rechten nach § 97 Absatz 6 durch

Nichtbeachtung von Vergabevorschriften geltend macht. Dabei ist darzulegen, dass dem Unternehmen durch die behauptete Verletzung der Vergabevorschriften ein Schaden entstanden ist oder zu entstehen droht. (3) Der Antrag ist unzulässig, soweit 1. der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 bleibt unberührt, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 3. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Satz 1 gilt nicht bei einem Antrag auf Feststellung der Unwirksamkeit des Vertrags nach § 135 Absatz 1 Nummer 2. § 134 Absatz 1 Satz 2 bleibt unberührt."

Organisation providing additional information about the procurement procedure: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

Organisation receiving requests to participate: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

8. Organisations

8.1. ORG-0001

Official name: FWU Institut für Film und Bild in Wissenschaft und Unterricht gGmbH

Registration number: DE129521719

Postal address: Bavariafilmplatz 3

Town: Grünwald

Postcode: 82031

Country subdivision (NUTS): München, Landkreis (DE21H)

Country: Germany

Email: info@fwu.de

Telephone: 089 6497225

Internet address: <https://fwu.de/>

Roles of this organisation:

Buyer

Organisation providing additional information about the procurement procedure

Organisation receiving requests to participate

8.1. ORG-0002

Official name: Vergabekammer Südbayern

Registration number: 09-0318006-60

Postal address: Maximilianstraße 39

Town: München

Postcode: 80538

Country subdivision (NUTS): München, Kreisfreie Stadt (DE212)

Country: Germany

Internet address: https://www.regierung.oberbayern.bayern.de/ueber_uns/zentralezustaeendigkeiten/vergabekammer-suedbayern/index.html

Roles of this organisation:

Review organisation

8.1. ORG-0003

Official name: Datenservice Öffentlicher Einkauf (in Verantwortung des Beschaffungsamts des BMI)

Registration number: 0204:994-DOEVD-83

Town: Bonn

Postcode: 53119

Country subdivision (NUTS): Bonn, Kreisfreie Stadt (DEA22)

Country: Germany

Email: noreply.esender_hub@bescha.bund.de

Telephone: +49228996100

Roles of this organisation:

TED eSender

Notice information

Notice identifier/version: 457a284c-df15-4cb9-bf08-3515669e3b9e - 01

Form type: Competition

Notice type: Contract or concession notice – standard regime

Notice subtype: 16

Notice dispatch date: 11/09/2026 13:17:13 (UTC+02:00) Eastern European Time, Central European Summer Time

Languages in which this notice is officially available: German

Notice publication number: 629342-2026

OJ S issue number: 177/2026

Publication date: 14/09/2026