

108099-2026 - Hange

Saksamaa – Arhitektuuri-, ehitus-, inseneri- ja ehitusjärelvalveteenused – Generalsanierung und Erweiterung des Sonderpädagogischen Förderzentrums (Schule am Martinsberg)

OJ S 32/2026 16/02/2026

Hanketeade või kontsessiooniteade – üldkord - Paranduse teade
Teenused

1. Hankija

1.1. Hankija

Ametlik nimi: Diakoniewerk Martinsberg e. V.

E-posti aadress: vgv@sppm.de

Hankija õiguslik vorm: Kohaliku omavalitsuse kontrollitav avalik-õiguslik isik

Hankija tegevus: Sotsiaalkaitse

2. Menetlus

2.1. Menetlus

Pealkiri: Generalsanierung und Erweiterung des Sonderpädagogischen Förderzentrums (Schule am Martinsberg)

Kirjeldus: Das Diakoniewerk Martinsberg plant die Generalsanierung des Sonderpädagogischen Förderzentrums (Schule am Martinsberg) auf dem Grundstück Flur-Nr. 994 und 1004/1 in 95119 Naila, Neulandstraße / Gartenstraße. Die "Schule am Martinsberg" ist ein privates Sonderpädagogisches Förderzentrum für die Förderschwerpunkte Lernen, Sprache und Verhalten. Sie geht aus dem 1851 gegründeten "Kinderheim-Rettungshaus" des Träger-Vereins Diakoniewerk Martinsberg e.V. hervor. In den frühen 1970er Jahren bezog die Schule ihr damals neu errichtetes Schulgebäude in Naila, das seitdem geringfügig erweitert, aber nicht wesentlich saniert wurde. Im Jahr 2021 wurde vom Kuratorium des Trägervereins der Beschluss für eine umfassende Sanierung gefasst. Hierfür wurde mit der Regierung v. Oberfranken als Fördergrundlage ein aktualisiertes Raumprogramm erarbeitet, welches neben der Sanierung des Bestandes auch einen Erweiterungsbedarf konstatiert. Die baurechtlich erforderlichen Stellplätze werden im Zuge der Erneuerung der Freianlagen auf dem Grundstück errichtet. Das Grundstück liegt im südlichen Ortsbereich der Stadt Naila. Westlich und nördlich grenzen an das Grundstück Wohnbauflächen an, südlich und östlich gemischte Bauflächen. Der Ortskern von Naila und der Bahnhof sind innerhalb 10 Minuten fußläufig erreichbar. Das trügereigene Kinder- und Jugenddorf liegt 15 Gehminuten entfernt in südlicher Richtung. Neben dem Anliegerverkehr findet vor allem im Bereich der Gartenstraße Hol- und Bringverkehr durch das Förderzentrum statt. Im Zuge der Planung werden auf dem Grundstück Pkw- und Fahrradstellplätze in ausreichender Anzahl errichtet, sowie die Haltestellen für den Schulbusverkehr eingerichtet. Über die nahe gelegene Staatsstraße 2195 und die Bundesstraße 173 besteht Anbindung für den überörtlichen Verkehr in Richtung Selbitz, Schwarzenbach, Geroldsdgrün, Bad Steben, Lichtenberg und Berg. Das Gelände fällt von der Gartenstraße nach Süd-Osten um fast eine Geschosshöhe ab. Die Räume im Untergeschoss des Bestandsbaus, die zum Pausenhof orientiert sind, werden somit natürlich über Fenster belichtet. Der Erweiterungsbau entsteht auf der überwiegend ebenen Pausenhoffläche im süd-westlichen Bereich des Grundstücks und schließt barrierefrei an den Bestandsbau an. Das bestehende Schulgelände ist im Bestand vollumfänglich erschlossen. In Abstimmung mit der zuständigen Abwasserbehörde ist ein zusätzlicher Kanalanschluss

vorgesehen. Weitere Erschließungsmaßnahmen sind für die geplante Maßnahme nicht erforderlich. Es liegt eine Vorstudie vor, welche auf die Umsetzung der verfahrensgegenständlichen Leistungen mit der gleichen Planungs- und Bauaufgabe ausgerichtet ist. Die Vorstudie weist teilweise den Charakter einer Vorplanung gemäß Leistungsphasen 1-2 gem. § 34 HOAI auf. Die Vorstudie wurde im Jahr 2023 erstellt. Aufgrund zwischenzeitlich veränderter Rahmenbedingungen ist jedoch von einem Anpassungsbedarf im Raumprogramm auszugehen. Dazu gehören insbesondere die prognostiziert höheren Schülerzahlen, die voraussichtlich die Einrichtung mindestens einer weiteren Schulklasse erforderlich machen. Darüber hinaus soll das Lehrschwimmbad der Schule künftig nicht weiter betrieben werden, wodurch die Flächen frei werden und gegebenenfalls neuen Nutzungen und Funktionen zugeführt werden können. Ergänzend bestehen nicht förderfähige Räume bzw. Flächen, deren Bewertung und funktionale Zuordnung im Zuge der Fortschreibung neu zu beurteilen ist. Vor diesem Hintergrund haben die Bieter die bestehende Vorstudie aufzugreifen und weiterzuentwickeln. Aus diesem Grund werden die Leistungsphasen 1 und 2 gem. § 34 HOAI - obwohl diese bereits in Teilen vorliegen - erneut ausgeschrieben. In Leistungsphase 2 sollen weitere Varianten erarbeitet werden, die die vorgenannten Entwicklungen des Raumprogramms sowie der angepassten Planungs- und Bauaufgabe vollständig und nachvollziehbar berücksichtigen.

Menetluse tunnus: d7df5091-b81b-4407-a36c-f14dcf90805f

Eelmine teade: 57873-2025

Sisemine tunnus: 2026-SFN-ARCH

Menetluse liik: Väljakuulutamisega läbirääkimistega hankemenetlus / konkurentsipõhine läbirääkimistega hankemenetlus

Kiirendatud menetlus: ei

2.1.1. Eesmärk

Lepingu olemus: Teenused

Peamine liigitus (cpv): 71000000 Arhitektuuri-, ehitus-, inseneri- ja ehitusjärelvalveteenused

Täiendav liigitus (cpv): 71200000 Arhitektuuri- ja sellega seotud teenused

2.1.2. Lepingu täitmise koht

Linn: Naila

Riik – jaotus (NUTS): Hof, Landkreis (DE249)

Riik: Saksamaa

2.1.4. Üldine teave

Lisateave: #Bekanntmachungs-ID: CXP4Y78MMYU#

Õiguslik alus:

Direktiiv 2014/24/EL

vgv -

2.1.6. Kõrvaldamise alused

Väljajätmise aluste allikad: Teade

Maksude tasumise kohustuse rikkumine: - gem. §§ 123, 124 GWB Ausschlussgründe - gem. § 21 Abs. 1 Satz 1 oder 2 Schwarzarbeitsbekämpfungsgesetz oder - gem. § 21 Abs. 1

Arbeitnehmerentsendegesetz oder - gem. § 19 Abs. 1 Mindestlohngesetz mit einer Freiheitsstrafe von mehr als drei Monaten oder einer Geldstrafe von mehr als 90 Tagessätzen oder einer Geldbuße von mehr als 2.500 Euro belegt - gem. § 98c Abs. 1 Aufenthaltsgesetz - gem. § 22 Lieferkettensorgfaltspflichtengesetz

5. Osa

5.1. Osa: LOT-0001

Pealkiri: Generalsanierung und Erweiterung des Sonderpädagogischen Förderzentrums (Schule am Martinsberg)

Kirjeldus: Objektplanung Gebäude und Innenräume Leistungsphasen 1-9 gem. Leistungsbild § 34 HOAI

Sisemine tunnus: 2026-SFN-ARCH

5.1.1. Eesmärk

Lepingu olemus: Teenused

Peamine liigitus (cpv): 71000000 Arhitektuuri-, ehitus-, inseneri- ja ehitusjärelvalveteenused

Täiendav liigitus (cpv): 71200000 Arhitektuuri- ja sellega seotud teenused

5.1.2. Lepingu täitmise koht

Linn: Naila

Riik – jaotus (NUTS): Hof, Landkreis (DE249)

Riik: Saksamaa

5.1.3. Eeldatav kestus

Alguskuupäev: 12/05/2026

Kestuse lõppkuupäev: 31/03/2030

5.1.6. Üldine teave

Reserveeritud osalemine:

Osalemine ei ole reserveeritud.

Tuleb esitada lepingu täitmiseks määratud töötajate nimed ja nende kutsekvalifikatsioonid:

Hanketingimus

Hankeprojekt, mida ei rahastata ELi vahenditest

Hanke suhtes kohaldatakse riigihankelepingut (GPA): jah

See hange sobib ka väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele (VKEd): jah

Teave eelmiste teadete kohta:

Eelmise teate tunnus: 57873-2025

Lisateave: #Besonders auch geeignet für:freelance#, #Besonders auch geeignet für:selbst#, #Besonders auch geeignet für:other-sme#

5.1.7. Strateegilised hanked

Strateegilise hanke eesmärk: Ei kohaldata strateegilist hanget

5.1.9. Kvalifitseerimistingimused

Valikukriteeriumide allikad: Teade

Kriteerium: Muud majanduslikud või finantsnõuded

Valikukriteeriumi kirjeldus: -Für den/die verantwortlichen Berufsangehörigen (Inhaber, Geschäftsführer - je nach Rechtsform des Bewerbers) ist der Nachweis zu erbringen, dass er /sie zum Führen der Berufsbezeichnung oder zum Tätigwerden in Hinblick auf die vertragsgegenständliche Leistung der Ausschreibung in Deutschland berechtigt ist/sind (§ 75 Abs. 3 VgV). - UNTERNEHMENSEINTRAGUNG Ist das Unternehmen in den einschlägigen Berufs- oder Handelsregistern seines Niederlassungsmitgliedstaates eingetragen? Falls ja, geben Sie bitte das Berufs- oder Handelsregister mit Eintragungsort und -nummer an. Falls nein, reicht eine Erläuterung aus, weshalb dies nicht möglich ist. Nachweisführung: Vorlage entsprechender Dokumente oder Eigenerklärung.

Kriteerium: Keskmise aastane käive

Valikukriteeriumi kirjeldus: Es sind die Jahresumsätze des Unternehmens der vergangenen und abgeschlossenen 3 Geschäftsjahre (2022, 2023, 2024) anzugeben. Je Geschäftsjahr > 300.000,00 EUR brutto.

Kriteerium: Keskmise aastane töööud

Valikukriteeriumi kirjeldus: Gewertet werden folgende Personen in den Geschäftsbereichen der ausschreibungsgegenständlichen Leistung: Geschäftsführer*Innen / Partner / Gesellschafter*Innen, Angestellte mit abgeschlossener beruflicher Hochschulausbildung (Dipl.-Ing., M.A./B.A., M.Sc./B.Sc., M.Eng./B.Eng.), z.B. in den Fachrichtungen Architektur, Bauingenieurwesen, Wirtschaftsingenieurwesen Bau, Versorgungstechnik, Elektrotechnik, etc. Staatlich geprüfte Heizungs-, Lüftungs- und Klimatechniker, Elektrotechniker oder Bautechniker mit mehrjähriger Berufserfahrung im Bereich Planung (oder vergleichbar) werden dem gleichgesetzt. Nicht gewertet werden Auszubildende, Praktikanten und Subunternehmer (Freiberufliche Mitarbeiter*Innen). Für die Bewertung wird der Mittelwert der letzten 3 abgeschlossenen Geschäftsjahren (2022, 2023 und 2024) gebildet. Bei kürzer zurückliegenden Neugründungen ist die Personalstärke und deren Entwicklung seit Gründung anzugeben. Bei Teambewerbungen wird die Beschäftigtenzahl aller Teammitglieder*Innen summiert gewertet. - ab 3 Personen: 10 Punkte - unter 0 Personen: 0 Punkte
Kriteeriume kasutatakse menetluse teise etappi kutsutavate taotlejate väljalimiseks
Kaal (punktide, täpne): 10,00

Kriteerium: Viited määratud teenustele

Valikukriteeriumi kirjeldus: EINFÜHRENDE HINWEISE zu allen nachfolgenden Referenzen: - Die Bewertung der vorgelegten Referenzen erfolgt nach dem Grad der funktionalen, technischen und organisatorischen Vergleichbarkeit mit der ausgeschriebenen Planungs- und Bauaufgabe der Generalsanierung und Erweiterung eines sonderpädagogischen Förderzentrums. Maßgeblich sind in diesem Zusammenhang insbesondere in den vorgelegten Referenzen dargelegte Eingriffe in den Bestand, Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb sowie besondere Anforderungen an Barrierefreiheit, Inklusion und Förderbedarfe. - Als Referenz sind nur Aufträge zulässig, die eine Beauftragung von mindestens drei Leistungsphasen gem. § 34 HOAI umfassen. Dabei muss mindestens eine Leistungsphase aus den Leistungsphasen 1 - 4 gem. § 34 HOAI enthalten sein. - Der Nutzungsbeginn der eingereichten Referenzprojekte soll möglichst aktuell sein, um die Aktualität und Relevanz der Referenzen für die ausgeschriebene Leistung zu gewährleisten. Der Nutzungsbeginn darf nicht länger zurückliegen als der 01.01.2018. Ansonsten kann die Referenz nicht gewertet werden. Die Ausdehnung des Betrachtungszeitraums über die nach VgV üblichen vergangenen drei Jahre hinaus ist dem Umstand geschuldet, dass die vollständige Erfüllung der Eignungskriterien durch kleinere Büros nicht erreichbar wäre, wenn diese innerhalb eines Betrachtungszeitraums von nur drei Jahren abgebildet werden müsste. - Für jede Referenz ist eine Kurzbeschreibung beizufügen, aus der die Erfüllung der Bewertungskriterien ersichtlich ist (bitte nicht mehr als max. 4 DIN A4-Seiten je Referenz). Unvollständige oder unklare Angaben können zu einer entsprechend niedrigeren Bewertung der Referenz führen. - Der Bewerber ist zum Führen der Referenz berechtigt. - Es sollen nicht mehr als drei Referenzen vorgelegt werden. REFERENZ 1 - Leistung Objektplanung Gebäude und Innenräume gem. § 34 HOAI, Schwierigkeitsgrad: - Honorarzone III bis V: 15 Punkte - Honorarzone II: 10 Punkte - Honorarzone I: 0 Punkte - Aufgabenstellung Leistungsgegenstand: - Sanierung oder Umbau oder Erweiterung eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion UND - vergleichbarer technischer Komplexität UND - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) UND - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 30 Punkte (Zur Erreichung dieser Punktzahl

müssen mindestens 3 der vier genannten Kriterien erfüllt sein) - Sanierung oder Umbau eines Gebäudes, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 25 Punkte - Bei Erweiterung eines Bestandsbaus, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 18 Punkte - Bei Neubau eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion ODER - vergleichbarer technischer Komplexität ODER - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) 12 Punkte - Volumen KG 300- 400 EUR brutto: - Ab 10.000.001 Euro: 15 Punkte - Unter 4.000.000 Euro: 0 Punkte - Zwischen den jeweiligen Bewertungsstufen wird linear interpoliert. Die ermittelte Punktzahl wird anschließend auf volle Punkte aufgerundet. - Küche: - Planung einer Aufwärmküche bzw. Einrichtung für eine Speise- oder Getränkeaufbereitung, -ausgabe oder -lagerung (keine Produktionsküche): 10 Punkte - Planung von Teeküchen: 5 Punkte - Es handelt sich um einen öffentlichen Auftraggeber im Sinne des § 99 GWB. Ja: 10 Punkte / Nein: 0 Punkte

Kriteriume kasutatakse menetluse teise etappi kutsutavate taotlejate väljavalimiseks
Kaal (punktid, täpne): 80,00

Kriteerium: Viited määratud teenustele

Valikukriteeriumi kirjeldus: EINFÜHRENDE HINWEISE zu allen nachfolgenden Referenzen: - Die Bewertung der vorgelegten Referenzen erfolgt nach dem Grad der funktionalen, technischen und organisatorischen Vergleichbarkeit mit der ausgeschriebenen Planungs- und Bauaufgabe der Generalsanierung und Erweiterung eines sonderpädagogischen Förderzentrums. Maßgeblich sind in diesem Zusammenhang insbesondere in den vorgelegten Referenzen dargelegte Eingriffe in den Bestand, Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb sowie besondere Anforderungen an Barrierefreiheit, Inklusion und Förderbedarfe. - Als Referenz sind nur Aufträge zulässig, die eine Beauftragung von mindestens drei Leistungsphasen gem. § 34 HOAI umfassen. Dabei muss mindestens eine Leistungsphase aus den Leistungsphasen 1 - 4 gem. § 34 HOAI enthalten sein. - Der Nutzungsbeginn der eingereichten Referenzprojekte soll möglichst aktuell sein, um die Aktualität und Relevanz der Referenzen für die ausgeschriebene Leistung zu gewährleisten. Der Nutzungsbeginn darf nicht länger zurückliegen als der 01.01.2018. Ansonsten kann die Referenz nicht gewertet werden. Die Ausdehnung des Betrachtungszeitraums über die nach VgV üblichen vergangenen drei Jahre hinaus ist dem Umstand geschuldet, dass die vollständige Erfüllung der Eignungskriterien durch kleinere Büros nicht erreichbar wäre, wenn diese innerhalb eines Betrachtungszeitraums von nur drei Jahren abgebildet werden müsste. - Für jede Referenz ist eine Kurzbeschreibung beizufügen, aus der die Erfüllung der Bewertungskriterien ersichtlich ist (bitte nicht mehr als max. 4 DIN A4-Seiten je Referenz). Unvollständige oder unklare Angaben können zu einer entsprechend niedrigeren Bewertung der Referenz führen. - Der Bewerber ist zum Führen der Referenz berechtigt. - Es sollen nicht mehr als drei Referenzen vorgelegt werden. REFERENZ 2 - Leistung Objektplanung Gebäude und Innenräume gem. § 34 HOAI, Schwierigkeitsgrad: - Honorarzone III bis V: 15 Punkte - Honorarzone II: 10 Punkte - Honorarzone I: 0 Punkte - Aufgabenstellung Leistungsgegenstand: - Sanierung oder Umbau oder Erweiterung eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion UND - vergleichbarer technischer Komplexität UND - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) UND - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 30 Punkte (Zur Erreichung dieser Punktzahl

müssen mindestens 3 der vier genannten Kriterien erfüllt sein) - Sanierung oder Umbau eines Gebäudes, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 25 Punkte - Bei Erweiterung eines Bestandsbaus, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 18 Punkte - Bei Neubau eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion ODER - vergleichbarer technischer Komplexität ODER - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) 12 Punkte - Volumen KG 300- 400 EUR brutto: - Ab 10.000.001 Euro: 15 Punkte - Unter 4.000.000 Euro: 0 Punkte - Zwischen den jeweiligen Bewertungsstufen wird linear interpoliert. Die ermittelte Punktzahl wird anschließend auf volle Punkte aufgerundet. - Es handelt sich um einen öffentlichen Auftraggeber im Sinne des § 99 GWB. Ja: 10 Punkte / Nein: 0 Punkte REFERENZ 3 - Begleitung einer Rückbaumaßnahme (nachweisbar auch über Referenz 1 oder Referenz 2) - Leistung Objektplanung Gebäude und Innenräume gem. § 34 HOAI: In der Referenz hat der verantwortliche Architekt Rückbaumaßnahmen geplant und deren Ausführung überwacht, die unter Berücksichtigung des laufenden Betriebs in angrenzenden Gebäuden oder angeschlossenen Gebäudeteilen umgesetzt wurden. Ja: 10 Punkte / Nein: 0 Punkte
Kriteeriume kasutatakse menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate väljalimiseks
Kaal (punktid, täpne): 80,00

Kriteerium: Professionaalne riski hüvitis kindlustus

Valikukriteeriumi kirjeldus: Es ist der Nachweis einer Berufshaftpflichtversicherung i.H. folgender Deckungssummen je Versicherungsfall zu erbringen bzw. eine entsprechende Bestätigung des Versicherungsgebers für den Auftragsfall vorzulegen: - Personenschäden: mind. 1.500.000 EUR (Mindestanforderung); - Sonstige Schäden: mind. 1.500.000 EUR (Mindestanforderung). Pro Kalenderjahr mindestens 2-fach maximiert. Der Nachweis bzw. die Bestätigung darf nicht älter als 3 Monate sein (Bezugsdatum ist der Tag der Absendung der Vorinformation).

Kriteerium: Teabe turvalisus

Valikukriteeriumi kirjeldus: Erklärung, dass das Unternehmen nicht unter die EU-Sanktionen gegen Russland laut Verordnung (EU) 2022/576 d fällt.

Teave kaheetapilise menetluse teise etapi kohta:

Menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate miinimumarv: 3

Menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate maksimumarv: 5

Menetlus toimub järjestikuste etappidena. Igas etapis võidakse mõni osaleja kõrvaldada Hankija jätab endale õiguse sõlmida leping esialgsete pakumuste alusel ilma edasiste läbirääkimisteta

5.1.10. Pakkumuste hindamise kriteeriumid

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.1: "Projektleitung: Qualifikation und Erfahrung"

Kirjeldus: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.1: "Projektleitung: Qualifikation und Erfahrung"

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 15

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.2: "Stellvertretende Projektleitung: Qualifikation und Erfahrung"

Kirjeldus: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.2: "Stellvertretende Projektleitung: Qualifikation und Erfahrung"

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 15

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.3: "Objektüberwachung bzw. (Fach-)Bauleitung: Qualifikation und Erfahrung"

Kirjeldus: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.3: "Objektüberwachung bzw. (Fach-)Bauleitung: Qualifikation und Erfahrung"

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 15

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.4: "Wahrnehmung von Leistungsanteilen (Arbeitsweise)"

Kirjeldus: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.4: "Wahrnehmung von Leistungsanteilen (Arbeitsweise)"

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 15

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.5: "Präsenz vor Ort und kurzfristige Verfügbarkeit"

Kirjeldus: Personaleinsatz - Zuschlagskriterium 1.5: "Präsenz vor Ort und kurzfristige Verfügbarkeit"

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 10

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Herangehensweise und Methodik - Zuschlagskriterium 2.1: "Instrumente & Methoden"

Kirjeldus: Herangehensweise und Methodik - Zuschlagskriterium 2.1: "Instrumente & Methoden"

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 10

Kriteerium:

Liik: Hind

Nimi: Honorarangebot

Kirjeldus: Honorarangebot

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (punktid, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 20

5.1.11. Hankedokumendid

Keeled, milles hankedokumendid on ametlikult kättesaadavad: saksa keel

Lisateabe taotlemise tähtaeg: 18/02/2026 23:59:59 (UTC+01:00) Kesk-Euroopa aeg, Lääne-Euroopa suveaeg

Hankedokumentide aadress: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4Y78MMYU/documents>

Sihtotstarbeline teabevahetuskanal:

URL: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4Y78MMYU>

5.1.12. Hanke tingimused

Menetluse tingimused:

Eeldatav kuupäev, millal saadetakse pakkumuste esitamise ettepanek: 23/03/2026

Esitamise tingimused:

Elektrooniline esitamine: Nõutav

Esitamise aadress: <https://www.dtv.de/Satellite/notice/CXP4Y78MMYU>

Keeled, milles võib pakkumusi või osalemistaotlusi esitada: saksa keel

Elektrooniline kataloog: Ei ole lubatud

Variandid: Ei ole lubatud

Pakkujad võivad esitada rohkem kui ühe pakkumuse: Ei ole lubatud

Osalemistaotluste esitamise tähtaeg: 26/02/2026 11:00:00 (UTC+01:00) Kesk-Euroopa aeg, Lääne-Euroopa suveaeg

Teave, mida saab pärast esitamise tähtaega täiendada:

Ostja äranägemisel võib osa puuduvad pakkujaga seotud dokumente esitada hiljem.

Lisateave: Folgende Unterlagen können nachgefordert werden, falls wie gefordert nicht bereits bei Teilnahmeantrag geliefert: - Unternehmenseintragung (ggf. kann dies entfallen) -

Befähigung zur Berufsausübung (Mindestanforderung) - Nachweis einer

Berufshaftpflichtversicherung (Mindestanforderung) - Referenzbeschreibung mit allen Kriterien

(Mindestanforderung) - Eigenerklärung Bezug Russland (Mindestanforderung /

Sanktionsbestimmung) - Formblatt zu Nachunternehmer / Eignungsleihe oder

Bewerbergemeinschaft (ggf. bei Inanspruchnahme)

Lepingutingimused:

Lepingu täitmine peab toimuma kaitstud tööhõive programmide raames: Ei

Lepingu täitmisega seotud tingimused: --

E-arveldamine: Nõutav

Kasutatakse elektroonilisi tellimusi: ei

Kasutatakse elektroonilisi makseid: ei

5.1.15. Vahendid

Raamleping:

Ei kohaldata raamlepingut

Teave dunaamilise hankesüsteemi kohta:

Ei kohaldata dunaamilist hankesüsteemi

5.1.16. Lisateave, lepitus ja vaidlustus

Vaidlustusorgan: Vergabekammer Nordbayern

Teave vaidlustamise tähtaegade kohta: Antragsbefugt ist jedes Unternehmen, das ein Interesse am Auftrag hat und eine Verletzung in seinen Rechten nach § 97 Absatz 6 GWB durch Nichtbeachtung von Vergabevorschriften geltend macht. Dabei ist darzulegen, dass dem Unternehmen durch die behauptete Verletzung ein Schaden entstanden ist oder zu entstehen droht. Der Antrag ist unzulässig, soweit: a) Der Antragsteller den gerügten Verstoß gegen Vergabevorschriften im Vergabeverfahren erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von 10 Kalendertagen gerügt hat, b) Verstöße gegen Vergabevorschriften, die in der Bekanntmachung und/oder im Bewerbungsbogen erkennbar sind und nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten

Bewerbungsfrist gerügt werden, c) Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind und nicht spätestens bis zum Ablauf der in den Vergabeunterlagen benannten Frist zur Angebotsabgabe gerügt werden, d) Wenn mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind.

Organisatsioon, mis annab lisateavet hankemenetluse kohta: Diakoniewerk Martinsberg e. V.

Organisatsioon, millele laekuvad osalemistaotlused: Diakoniewerk Martinsberg e. V.

8. Organisatsioonid

8.1. ORG-0001

Ametlik nimi: Diakoniewerk Martinsberg e. V.

Registreerimisnumber: 22310770357

Postiaadress: Neulandstraße 10a

Linn: Naila

Sihtnumber: 95119

Riik – jaotus (NUTS): Freising (DE21B)

Riik: Saksamaa

E-posti aadress: vgv@sppm.de

Telefon: +49 928293295-0

Selle organisatsiooni rollid:

Hankija

Organisatsioon, mis annab lisateavet hankemenetluse kohta

Organisatsioon, millele laekuvad osalemistaotlused

8.1. ORG-0002

Ametlik nimi: Stein und Partner Projektmanagement GmbH

Registreerimisnumber: DE454522239

Postiaadress: Landsberger Str. 110

Linn: München

Sihtnumber: 80339

Riik – jaotus (NUTS): München, Kreisfreie Stadt (DE212)

Riik: Saksamaa

E-posti aadress: vgv@sppm.de

Telefon: +49 897699007-0

Selle organisatsiooni rollid:

Tugiteenuse osutaja

8.1. ORG-0003

Ametlik nimi: Vergabekammer Nordbayern

Registreerimisnumber: 09-0358002-61

Postiaadress: Promenade 27

Linn: Ansbach

Sihtnumber: 91522

Riik – jaotus (NUTS): Ansbach, Kreisfreie Stadt (DE251)

Riik: Saksamaa

E-posti aadress: vergabekammer.nordbayern@reg-mfr.bayern.de

Telefon: +49 98153-1277

Selle organisatsiooni rollid:

Vaidlustusorgan

8.1. ORG-0004

Ametlik nimi: Datenservice Öffentlicher Einkauf (in Verantwortung des Beschaffungsamts des BMI)

Registreerimisnumber: 0204:994-DOEVD-83

Linn: Bonn

Sihtnumber: 53119

Riik – jaotus (NUTS): Bonn, Kreisfreie Stadt (DEA22)

Riik: Saksamaa

E-posti aadress: noreply.esender_hub@bescha.bund.de

Telefon: +49228996100

Selle organisatsiooni rollid:

TED eSender

10. Muudatus

Eelmise teate versioon, mida muudetakse

:

795c3a4d-98fb-4560-bc67-3459af9387ef-01

Muudatuse peamine põhjus

:

Teave ajakohastatud

Kirjeldus

:

3. EINFÜHRENDE HINWEISE zu allen nachfolgenden Referenzen: - Die Bewertung der vorgelegten Referenzen erfolgt nach dem Grad der funktionalen, technischen und organisatorischen Vergleichbarkeit mit der ausgeschriebenen Planungs- und Bauaufgabe der Generalsanierung und Erweiterung eines sonderpädagogischen Förderzentrums. Maßgeblich sind in diesem Zusammenhang insbesondere in den vorgelegten Referenzen dargelegte Eingriffe in den Bestand, Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb sowie besondere Anforderungen an Barrierefreiheit, Inklusion und Förderbedarfe. - Als Referenz sind nur Aufträge zulässig, die eine Beauftragung von mindestens drei Leistungsphasen gem. § 34 HOAI umfassen. Dabei muss mindestens eine Leistungsphase aus den Leistungsphasen 1 - 4 gem. § 34 HOAI enthalten sein. - Der Nutzungsbeginn der eingereichten Referenzprojekte soll möglichst aktuell sein, um die Aktualität und Relevanz der Referenzen für die ausgeschriebene Leistung zu gewährleisten. Der Nutzungsbeginn darf nicht länger zurückliegen als der 01.01.2018. Ansonsten kann die Referenz nicht gewertet werden. Die Ausdehnung des Betrachtungszeitraums über die nach VgV üblichen vergangenen drei Jahre hinaus ist dem Umstand geschuldet, dass die vollständige Erfüllung der Eignungskriterien durch kleinere Büros nicht erreichbar wäre, wenn diese innerhalb eines Betrachtungszeitraums von nur drei Jahren abgebildet werden müsste. - Für jede Referenz ist eine Kurzbeschreibung beizufügen, aus der die Erfüllung der Bewertungskriterien ersichtlich ist (bitte nicht mehr als max. 4 DIN A4-Seiten je Referenz). Unvollständige oder unklare Angaben können zu einer entsprechend niedrigeren Bewertung der Referenz führen. - Der Bewerber ist zum Führen der Referenz berechtigt. - Es sollen nicht mehr als drei Referenzen vorgelegt werden. 1. - Aufgabenstellung Leistungsgegenstand: - Sanierung oder Umbau oder Erweiterung eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion UND - vergleichbarer technischer Komplexität UND - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) UND - Bauausführung

parallel zum laufenden Betrieb 30 Punkte (Zur Erreichung dieser Punktzahl müssen mindestens 3 der vier genannten Kriterien erfüllt sein) - Sanierung oder Umbau eines Gebäudes, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 25 Punkte - Bei Erweiterung eines Bestandsbaus, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 18 Punkte - Bei Neubau eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion ODER - vergleichbarer technischer Komplexität ODER - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) 12 Punkte REFERENZ 3 Leistung Objektplanung Gebäude und Innenräume gem. § 34 HOAI: In der Referenz hat der verantwortliche Architekt Rückbaumaßnahmen geplant und deren Ausführung überwacht, die unter Berücksichtigung des laufenden Betriebs in angrenzenden Gebäuden oder angeschlossenen Gebäudeteilen umgesetzt wurden. Ja: 10 Punkte / Nein: 0 Punkte

10.1. Muudatus

Punkti tunnus: PROCEDURE

Muudatuste kirjeldus: 3. EINFÜHRENDE HINWEISE zu allen nachfolgenden Referenzen: - Die Bewertung der vorgelegten Referenzen erfolgt nach dem Grad der funktionalen, technischen und organisatorischen Vergleichbarkeit mit der ausgeschriebenen Planungs- und Bauaufgabe der Generalsanierung und Erweiterung eines sonderpädagogischen Förderzentrums. Maßgeblich sind in diesem Zusammenhang insbesondere in den vorgelegten Referenzen dargelegte Eingriffe in den Bestand, Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb sowie besondere Anforderungen an Barrierefreiheit, Inklusion und Förderbedarfe. - Als Referenz sind nur Aufträge zulässig, die eine Beauftragung von mindestens drei Leistungsphasen gem. § 34 HOAI umfassen. Dabei muss mindestens eine Leistungsphase aus den Leistungsphasen 1 - 4 gem. § 34 HOAI enthalten sein. - Der Nutzungsbeginn der eingereichten Referenzprojekte soll möglichst aktuell sein, um die Aktualität und Relevanz der Referenzen für die ausgeschriebene Leistung zu gewährleisten. Der Nutzungsbeginn darf nicht länger zurückliegen als der 01.01.2018. Ansonsten kann die Referenz nicht gewertet werden. Die Ausdehnung des Betrachtungszeitraums über die nach VgV üblichen vergangenen drei Jahre hinaus ist dem Umstand geschuldet, dass die vollständige Erfüllung der Eignungskriterien durch kleinere Büros nicht erreichbar wäre, wenn diese innerhalb eines Betrachtungszeitraums von nur drei Jahren abgebildet werden müsste. - Für jede Referenz ist eine Kurzbeschreibung beizufügen, aus der die Erfüllung der Bewertungskriterien ersichtlich ist (bitte nicht mehr als max. 4 DIN A4-Seiten je Referenz). Unvollständige oder unklare Angaben können zu einer entsprechend niedrigeren Bewertung der Referenz führen. - Der Bewerber ist zum Führen der Referenz berechtigt. - Es sollen nicht mehr als drei Referenzen vorgelegt werden. 1. - Aufgabenstellung Leistungsgegenstand: - Sanierung oder Umbau oder Erweiterung eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion UND - vergleichbarer technischer Komplexität UND - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) UND - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 30 Punkte (Zur Erreichung dieser Punktzahl müssen mindestens 3 der vier genannten Kriterien erfüllt sein) - Sanierung oder Umbau eines Gebäudes, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE -

Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 25 Punkte - Bei Erweiterung eines Bestandsbaus, jedoch OHNE - vergleichbare Funktion ODER OHNE - vergleichbare technische Komplexität ODER OHNE - vergleichbare organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) O. OHNE - Bauausführung parallel zum laufenden Betrieb 18 Punkte - Bei Neubau eines Gebäudes mit - vergleichbarer Funktion ODER - vergleichbarer technischer Komplexität ODER - vergleichbarer organisatorischer Komplexität hinsichtl. d. Planungs- u. Bauaufgabe (insbes. hinsichtl. d. Abwicklung d. Bauausführung) 12 Punkte REFERENZ 3 Leistung Objektplanung Gebäude und Innenräume gem. § 34 HOAI: In der Referenz hat der verantwortliche Architekt Rückbaumaßnahmen geplant und deren Ausführung überwacht, die unter Berücksichtigung des laufenden Betriebs in angrenzenden Gebäuden oder angeschlossenen Gebäudeteilen umgesetzt wurden. Ja: 10 Punkte / Nein: 0 Punkte
Hankedokumente muudeti: 13/02/2026

Teave teate kohta

Teate tunnus/version: 44fda2ed-10c1-45bd-a0aa-e17b54e6706e - 01

Vormi liik: Hange

Teate liik: Hanketeade või kontsessiooniteade – üldkord

Teate alaliik: 16

Teate saatmise kuupäev: 13/02/2026 13:47:54 (UTC+01:00) Kesk-Euroopa aeg, Lääne-Euroopa suveaeg

Keeled, milles käesolev teade on ametlikult kättesaadav: saksa keel

Teate avaldamise number: 108099-2026

ELT S väljaande number: 32/2026

Avaldamise kuupäev: 16/02/2026