

151284-2026 - Hange

Saksamaa – Arhitektuuri-, ehitus-, inseneri- ja ehitusjärelvalveteenused – Winterberg - Umbau und Sanierung der ehem. Sekundarschule Siedlinghausen - Los 1: Objektplanung Gebäude
OJ S 44/2026 04/03/2026

Hanketeade või kontsessiooniteade – üldkord
Teenused

1. Hankija

1.1. Hankija

Ametlik nimi: Stadt Winterberg

E-posti aadress: Sekretariat@kommunalagentur.nrw

Hankija õiguslik vorm: Kohaliku omavalitsuse kontrollitav avalik-õiguslik isik

Hankija tegevus: Üldised avalikud teenused

2. Menetlus

2.1. Menetlus

Pealkiri: Winterberg - Umbau und Sanierung der ehem. Sekundarschule Siedlinghausen - Los 1: Objektplanung Gebäude

Kirjeldus: Die Stadt Winterberg plant aufgrund des neuen Rechtsanspruchs auf Ganztagsbetreuung an Grundschulen den Umzug der Katholischen Grundschule St. Josef in Siedlinghausen in das benachbarte Gebäude der ehemaligen Sekundarschule. Auf dieser Grundlage ist eine um-fassende Sanierung des Bestandsgebäudes vorgesehen. Zur Übernahme der erforderlichen Architektur- und Ingenieurleistungen sucht die Stadt Winterberg nun mehrere geeignete Auftragnehmer.

Menetluse tunnus: 5f08c30e-526c-470c-853b-712ebaf63996

Menetluse liik: Väljakuulutamisega läbirääkimistega hankemenetlus / konkurentsipõhine läbirääkimistega hankemenetlus

Kiirendatud menetlus: ei

2.1.1. Eesmärk

Lepingu olemus: Teenused

Peamine liigitus (cpv): 71000000 Arhitektuuri-, ehitus-, inseneri- ja ehitusjärelvalveteenused

Täiendav liigitus (cpv): 71200000 Arhitektuuri- ja sellega seotud teenused, 71221000 Ehitiste arhitektuuriteenused

2.1.2. Lepingu täitmise koht

Riik – jaotus (NUTS): Hochsauerlandkreis (DEA57)

Riik: Saksamaa

2.1.4. Üldine teave

Õiguslik alus:

Direktiiv 2014/24/EL

vgv -

2.1.6. Kõrvaldamise alused

Väljajätmise aluste allikad: Teade

Korruptsioon: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen

Pettus: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Rahapesu või terrorismi rahastamine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Laste tööjõu kasutamine ja muud inimkaubanduse vormid: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Kuritegelikus ühenduses osalemine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Terroriakti toimepanek või terroristliku tegevusega seotud õigusrikkumised: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Keskkonnaõiguse valdkonnas kohaldatavate kohustuste täitmata jätmine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Tööõiguse valdkonnas kohaldatavate kohustuste täitmata jätmine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Sotsiaalõiguse valdkonnas kohaldatavate kohustuste täitmata jätmine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Konkurentsi moonutamise eesmärgil teiste ettevõtjatega sõlmitud kokkulepped: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Tõsine ametialane rikkumine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Valeandmete esitamine, teabe esitamata jätmine, suutmatuse nõutud dokumente esitada või selle menetluse kohta konfidentsiaalse teabe saamine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Hankemenetluses osalemisega kaasnev huvide konflikt: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Otsene või kaude osalemine käesoleva hankemenetluse ettevalmistamisel: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Ennetähtaegne lõpetamine, kahjutasu või võrreldavad sanktsioonid: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Sotsiaalkindlustusmaksete tasumise kohustuse rikkumine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Maksude tasumise kohustuse rikkumine: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Äritegevus on peatatud: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Maksejõuetus: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Vara haldab likvideerija: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen
Siseriikliku õiguse kohane samalaadne olukord, näiteks pankrot: vgl. §§ 123, 124 GWB, Angaben sind per Eigenerklärung zu machen

5. Osa

5.1. Osa: LOT-0001

Pealkiri: Los 1: Objektplanung Gebäude

Kirjeldus: Leistungen der Objektplanung für den Umbau und die Sanierung der ehemaligen Sekundarschule Siedlinghausen

Sisemine tunnus: 054 25 353 Los 1

5.1.1. Eesmärk

Lepingu olemus: Teenused

Peamine liigitus (cpv): 71000000 Arhitektuuri-, ehitus-, inseneri- ja ehitusjärelvalveteenused

5.1.2. Lepingu täitmise koht

Riik – jaotus (NUTS): Hochsauerlandkreis (DEA57)

Riik: Saksamaa

5.1.3. Eeldatav kestus

Muu kestus: Teadmata

5.1.6. Üldine teave

Reserveeritud osalemine:

Osalemine ei ole reserveeritud.

Hankeprojekt, mida ei rahastata ELi vahenditest

Hanke suhtes kohaldatakse riigihankelepingut (GPA): ei

See hange sobib ka väikestele ja keskmise suurusega ettevõtjatele (VKEd): ei

5.1.7. Strateegilised hanked

Strateegilise hanke eesmärk: Ei kohaldata strateegilist hanget

5.1.9. Kvalifitseerimistingimused

Valikukriteeriumide allikad: Teade

Kriteerium: Viited määratud teenustele

Valikukriteeriumi kirjeldus: In Bezug auf die geforderten Referenzen gelten folgende Mindestanforderungen, deren Nichteinhaltung zum Ausschluss des Bewerbers führen: Ausgefüllte Referenzformulare über die Erbringung von Leistungen für mindestens 3 abgeschlossene vergleichbare Aufträge, wobei die Aufträge als vergleichbar gelten, wenn jeder dieser Aufträge - die Erbringung von Planungsleistungen der Objektplanung i. S. d. § 34 HOAI 2021 - im Bereich der Errichtung, der Sanierung oder des Umbaus von öffentlichen Gebäuden - in den letzten zehn Jahren umfasst. Der vorgenannte Zeitraum bestimmt sich durch eine Rückrechnung, ausgehend von dem Tag Abgabeschluss für die Teilnahmeanträge für dieses Verfahren. Ein Projekt gilt als abgeschlossen, wenn die Leistungsphasen 1 bis 8 innerhalb des Zeitraums vollständig erbracht worden sind. Es ist nicht erforderlich, dass alle Leistungsphasen durch den Bewerber erbracht wurden. Einzelne Leistungsphasen können auch durch andere Unternehmen oder Nachunternehmer erbracht worden sein. Außerdem muss von den o. g. drei Referenzen mind. eine Referenz den Umbau und/ oder die Sanierung eines Bildungsgebäudes oder eines vergleichbaren Gebäudes zum Gegenstand gehabt haben. Unter Bildungsgebäude verstehen wir Gebäude, die darauf ausgelegt sind, Wissen, Fähigkeiten und/ oder Fertigkeiten zu vermitteln (z. B. Schulen, Universitäten, Weiterbildungszentren, Forschungsgebäude, Kindergärten, etc.). Darüber hinaus können zur Erfüllung der Mindestanforderung ebenfalls Gebäude eingereicht werden, die mit einem Bildungsgebäude vergleichbar sind. Insbesondere werden im Rahmen dieser Mindestanforderung Gebäude als vergleichbar anerkannt, wenn - der wesentliche und überwiegende Nutzungszweck (Hauptnutzungszweck) des Gebäudes der Vermittlung von Wissen/ Fähigkeiten/ Fertigkeiten dient und - das Gebäude überwiegend auf einen Bildungsbetrieb ausgerichtet ist (z. B. Klassenräume, Lernbereiche, Ausstellungsbereiche, Bibliotheken, Seminarräume etc.). Die eingereichten vergleichbaren Referenzen werden einer Einzelfallprüfung unterzogen. Wir bitten um eine nachvollziehbare Erläuterung der Vergleichbarkeit. Des Weiteren muss von den o. g. drei Referenzen mindestens eine Referenz Gesamtbaukosten von mind. 4 Mio. EUR netto zum Gegenstand gehabt haben. Die Anforderungen können auch innerhalb einer Referenz erfüllt werden. In diesem Fall sind trotzdem mindestens drei Referenzen nach den vorgenannten Mindestanforderungen

einzureichen. Die Auftraggeberin behält sich vor, die Referenzen durch ein Auskunftsverlangen beim früheren Auftraggeber zu überprüfen.
Kriteeriume kasutatakse menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate väljalimiseks

Kriteerium: Keskmise aastane tööjõud

Valikukriteeriumi kirjeldus: In Bezug auf die geforderten Angaben zur Beschäftigtenanzahl gelten folgende Mindestanforderungen, deren Nichteinhaltung zum Ausschluss des Bewerbers führen: Beschäftigung von mindestens 4 Mitarbeitende (Festanstellung, Voll-, oder Teilzeit), inklusive mindestens 2 Architekten/ Architektinnen umfassen.

Kriteeriume kasutatakse menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate väljalimiseks

Kriteerium: Professionaalne riski hüvitis kindlustus

Valikukriteeriumi kirjeldus: In Bezug auf die geforderte Haftpflichtversicherung ist eine Eigenerklärung abzugeben, dass eine Berufshaftpflichtversicherung von • mindestens 1.000.000 € für Sachschäden und • über 1.500.000 € für Personenschäden je Schadensfall abgeschlossen wurde oder im Auftragsfalle abgeschlossen wird.

Teave kaheetapilise menetluse teise etapi kohta:

Menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate miinimumarv: 3

Menetluse teise etapi kutsutavate taotlejate maksimumarv: 5

Menetlus toimub järjestikuste etappidena. Igas etapis võidakse mõni osaleja kõrvaldada
Hankija jätab endale õiguse sõlmida leping esialgsete pakkumuste alusel ilma edasiste läbirääkimisteta

5.1.10. Pakkumuste hindamise kriteeriumid

Kriteerium:

Liik: Hind

Nimi: Preis

Kirjeldus: Für die Bewertung des Preises wird der vom Bieter eingetragene Endpreis (netto) ohne optionale Leistungen in seinem Angebot bewertet. Das danach günstigste Angebot erhält 100 Punkte. Ein Angebot, welches nach dieser Berechnung doppelt so teuer wäre wie das günstigste Angebot, erhält 0 Punkte. Dazwischen werden die Punkte nach der nachfolgenden Formel interpoliert: $P = 100 - ((\text{Preis des jeweiligen Angebots} - \text{niedrigster Preis}) * 100) / (\text{niedrigster Preis})$ Dabei ist „P“ die Punktzahl für das zu bewertende Angebot. Die Berechnung erfolgt jeweils auf zwei Nachkommastellen. Es wird kaufmännisch gerundet. Bitte beachten Sie, dass die Preise für die in der Leistungsbeschreibung als „optionale Leistung“ aufgeführten Leistungen nicht in das Zuschlagskriterium „Preis“ einfließen sollen. Diese Preise für optionale Leistungen sind daher nicht in die Gesamtsumme einzuberechnen.

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (protsentides, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 40

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Qualifikation des Projektteams

Kirjeldus: Im Rahmen dieses Kriteriums wird bewertet, welche konkreten Erfahrungen die Mitglieder des Projektteams mit dem vorliegenden Leistungsgegenstand vergleichbaren Projekten haben. Die allgemeinen Referenzen des Bieters sind an dieser Stelle nicht zu berücksichtigen. Diese wurden im Rahmen des Teilnahmewettbewerbs geprüft und berücksichtigt. Mindestens ist ein Projektteam von drei Personen anzubieten, wobei - ein/ eine Projektleiter/-in und eine stellvertretende Projektleitung benannt werden muss und - der/ die Projektleiter/ -in mindestens drei Jahre Berufserfahrung als ein/ eine solche hat. Die Auftraggeberin behält sich vor, den Bestbieter aufzufordern, die Angaben durch geeignete

Nachweise hinreichend zu belegen. Hierfür ist ein mit der Aufforderung zur Angebotsabgabe versendetes Formblatt „Personalqualifikation“ zu verwenden. In diesem sind auch Angaben hinsichtlich der in der Leistungsbeschreibung geforderten Mindestkompetenzen zu machen. Sind sämtliche der nachstehenden Erfahrungen/Kompetenz bei den Mitgliedern des Projektteams kumulativ vorhanden, erhält das Angebot des Bieters in diesem Kriterium 100 Punkte. Dies gilt auch, wenn sich die Erfahrungen/Kompetenzen in nur einer Person des Projektteams bündeln. Ansonsten werden die Punkte wie folgt verteilt, wobei pro Hauptunterkriterium nur jeweils ein Unterkriterium einschlägig sein kann. Hauptunterkriterium: Berufserfahrung als Projektleiter/-in (bis zu 10 Punkte) - mindestens 12 Jahre 10 Pkt. - mindestens 9 Jahre 7,5 Pkt. - mindestens 6 Jahre 5 Pkt. - mindestens 3 Jahre 2,5 Pkt. Hauptkriterium: Erfahrung in der Erbringung von abgeschlossenen Objektplanungsleistungen für ein Hochbauprojekt der Honorarzone III oder höher mit Nettobaukosten (KG 300 – 400) in Höhe von mindestens 3 Mio. EUR in den letzten drei Jahren (bis zu 30 Punkte) - 3 oder mehr Projekte 30 Pkt. - 2 Projekte 20 Pkt. - 1 Projekt 10 Pkt. Hauptkriterium: Erfahrung in der Erbringung von Planungsleistungen für Schulgebäude oder vergleichbare Gebäuden (bis zu 30 Punkte) - 3 oder mehr Projekte 30 Pkt. - 2 Projekte 20 Pkt. - 1 Projekt 10 Pkt. Hauptkriterium: Erfahrung in der Sanierung von Gebäuden (bis zu 30 Punkte) - 3 oder mehr Projekte 30 Pkt. - 2 Projekte 20 Pkt. - 1 Projekt 10 Pkt.

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (protsentides, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 10

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Schriftliches Konzept

Kirjeldus: Im Rahmen dieses Kriteriums werden die Inhalte des schriftlichen Konzeptes bewertet. Konzeptinhalt und Bewertung Es werden sowohl fachlich-inhaltliche als auch organisatorische Inhalte gefordert. Folgendes Thema soll behandelt werden: Darstellung der Herangehensweise an ein Projekt unter Erläuterung fachlich-inhaltlicher sowie organisatorischer Lösungsansätze Vom Bieter werden Aussagen zu den in der folgenden Tabelle aufgeführten Inhalte erwartet: Konzeptinhalt - Darstellung von Verantwortlichkeiten und Benennung von Ansprechpartnern - Vertretungsregelungen - Kommunikation mit der Auftraggeberin - Maßnahmen zur Einbeziehung von Interessen der Nutzer z. B. Kinder, Eltern, Lehrpersonal - Allgemeiner Umgang mit Sanierungsmaßnahmen z. B. Was ist zu beachten? Wo können sich Probleme ergeben und wie können diese Probleme gelöst werden? Die Inhalte des vom Bieter einzureichenden Konzeptes werden von einer Jury der Auftraggeberin bewertet. Die Zusammensetzung der Jury wird bekannt gegeben, wenn die Bieter zur Abgabe des Konzeptes aufgefordert werden. Die Jury bewertet die o. g. Inhalte anhand folgender Unterkriterien: - Qualität der Darstellung und Struktur max 20 Pkt. - Nachvollziehbarkeit der Gedankengänge max 20 Pkt. - Projektspezifische Lösungen max 20 Pkt. - Fachliche Qualität max 20 Pkt. - Realistische Einschätzung der Aufgaben max 20 Pkt. Jedes Mitglied der Jury kann für jedes o. g. Unterkriterium bis zu 20 Punkte vergeben. Ein Muster des Bewertungsbogens, welches Unterkriterien enthält, liegt den Vergabeunterlagen bei („Musterbewertungsbogen Schriftliches Konzept L1.pdf“). Für jedes Unterkriterium werden die erreichten Punkte addiert und dann durch die Anzahl der abgegebenen Bewertungsbögen dividiert. Die sich daraus ergebenden Quotienten werden wiederum miteinander addiert. Die Berechnung erfolgt jeweils auf zwei Nachkommastellen. Es wird kaufmännisch gerundet. Formelle Anforderungen Das Schriftliche Konzept soll maximal 5 Seiten (Arial 12, 1,5-facher Zeilenabstand) umfassen. Bitte reichen Sie das Schriftliche Konzept in dem Dateiformat PDF ein. Bei einem Überschreiten der Seitenanzahl behält sich der Auftraggeber vor, die überschreitenden Seiten nicht zu bewerten.

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (protsentides, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 30

Kriteerium:

Liik: Kvaliteet

Nimi: Präsentation

Kirjeldus: Im Rahmen dieses Kriteriums werden die Inhalte der Präsentation bewertet. Präsentationsinhalt Thema der Präsentation wird die Vorstellung eines oder mehrerer vergleichbarer Referenzprojekte sein. Die Präsentation wird ca. 45 Minuten (30 Minuten Vortrag und 15 Minuten Diskussion) dauern. An der Präsentation müssen der/die Projektleiter/-in und der/ die stellvertretende Projektleiter/-in teilnehmen. Bewertung Im Rahmen dieses Kriteriums werden nachfolgende Aspekte der Präsentation von einer Jury der Auftraggeberin bewertet: Inhaltliche Unterkriterien (60 Punkte) - Herangehensweise an das vorliegende Projekt max. 10 Pkt. - Abgrenzung und Ähnlichkeiten mit dem/den Referenzprojekten max. 10 Pkt. - Methode zur Entwicklung der angebotenen planerischen Lösung anhand einer Beispiel-Referenz max. 10 Pkt. - Kommunikation mit dem öffentlichen Auftraggeber max. 10 Pkt. - Fortlaufende Dokumentation z. B. wie werden wichtige Entscheidungen dokumentiert? Wird eine Software zwecks Dokumentation verwendet? max. 10 Pkt. - Maßnahmen zur Einhaltung des Zeit- und Kostenrahmens max. 10 Pkt. Formelle Unterkriterien (40 Punkte) - Qualität der Darstellung und der Visualisierung max. 10 Pkt. - Rhetorik und Kommunikation max. 10 Pkt. - Struktur der Präsentation max. 10 Pkt. - Diskussion mit den Gremienmitgliedern max. 10 Pkt. Es können maximal 100 Punkte erzielt werden. Ein Muster des Bewertungsbogens liegt den Vergabeunterlagen bei („Musterbewertungsbogen Präsentation L1.pdf“). Diesem ist auch eine genaue Bewertungsmatrix zu entnehmen. Die Zusammensetzung der Jury wird bekannt gegeben, wenn die Bieter zur Durchführung der Präsentation eingeladen werden. Jedes Mitglied der Jury kann für jedes Kriterium bis zu 10 Punkte vergeben, Für jedes Kriterium werden die erreichten Punkte addiert und dann durch die Anzahl der abgegebenen Bewertungsbögen dividiert. Die sich daraus ergebenden Quotienten werden wiederum miteinander addiert und bilden die Punktzahl des jeweiligen Angebotes im Kriterium „Präsentation“.

Hindamise kaalukriteeriumi kategooria: Kaal (protsentides, täpne)

Hindamiskriteerium – arv: 20

5.1.11. Hankedokumendid

Keeled, milles hankedokumendid on ametlikult kättesaadavad: saksa keel

Hankedokumentide aadress: <https://www.subreport.de/E56873271>

5.1.12. Hanke tingimused

Esitamise tingimused:

Elektrooniline esitamine: Nõutav

Esitamise aadress: <https://www.subreport.de/E56873271>

Keeled, milles võib pakkumusi või osalemistaotlusi esitada: saksa keel

Elektrooniline kataloog: Ei ole lubatud

Variandid: Ei ole lubatud

Pakkujad võivad esitada rohkem kui ühe pakkumuse: Ei ole lubatud

Osalemistaotluste esitamise tähtaeg: 01/04/2026 11:00:00 (UTC+02:00) Ida-Euroopa aeg, Kesk-Euroopa suveaeg

Teave, mida saab pärast esitamise tähtaega täiendada:

Ostja äranägemisel võib kõik puuduvad pakkujaga seotud dokumendid esitada hiljem.

Lisateave: Die Nachforderung von leistungsbezogenen Unterlagen, die die Wirtschaftlichkeitsbewertung der Angebote anhand der Zuschlagskriterien betreffen, ist ausgeschlossen. Dies gilt nicht für Preisangaben, wenn es sich um unwesentliche

Einzelpositionen handelt, deren Einzelpreise den Gesamtpreis nicht verändern oder die Wertungsreihenfolge und den Wettbewerb nicht beeinträchtigen. Das Angebot muss vollständig sein; Angebote, die auch nach Nachforderung unvollständig sind, sind gemäß § 57 Abs. 1 VgV von der Wertung auszuschließen.

Lepingutingimused:

Lepingu täitmise peab toimuma kaitstud tööhõive programmide raames: Ei

E-arveldamine: Nõutav

Kasutatakse elektroonilisi tellimusi: jah

Kasutatakse elektroonilisi makseid: jah

5.1.15. Vahendid

Raamleping:

Ei kohaldata raamlepingut

Teave dūnaamilise hankesūsteemi kohta:

Ei kohaldata dūnaamilist hankesūsteemi

5.1.16. Lisateave, lepitus ja vaidlustus

Vaidlustusorgan: Vergabekammer Westfalen

Teave vaidlustamise tähtaegade kohta: § 160 GWB - Einleitung, Antrag (1) Die Vergabekammer leitet ein Nachprüfungsverfahren nur auf Antrag ein. (2) Antragsbefugt ist jedes Unternehmen, das ein Interesse an dem öffentlichen Auftrag oder der Konzession hat und eine Verletzung in seinen Rechten nach § 97 Absatz 6 durch Nichtbeachtung von Vergabevorschriften geltend macht. Dabei ist darzulegen, dass dem Unternehmen durch die behauptete Verletzung der Vergabevorschriften ein Schaden entstanden ist oder zu entstehen droht. (3) Der Antrag ist unzulässig, soweit 1. der Antragsteller den geltend gemachten Verstoß gegen Vergabevorschriften vor Einreichen des Nachprüfungsantrags erkannt und gegenüber dem Auftraggeber nicht innerhalb einer Frist von zehn Kalendertagen gerügt hat; der Ablauf der Frist nach § 134 Absatz 2 bleibt unberührt, 2. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die aufgrund der Bekanntmachung erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der in der Bekanntmachung benannten Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 3. Verstöße gegen Vergabevorschriften, die erst in den Vergabeunterlagen erkennbar sind, nicht spätestens bis zum Ablauf der Frist zur Bewerbung oder zur Angebotsabgabe gegenüber dem Auftraggeber gerügt werden, 4. mehr als 15 Kalendertage nach Eingang der Mitteilung des Auftraggebers, einer Rüge nicht abhelfen zu wollen, vergangen sind. Satz 1 gilt nicht bei einem Antrag auf Feststellung der Unwirksamkeit des Vertrags nach § 135 Absatz 1 Nummer 2. § 134 Absatz 1 Satz 2 bleibt unberührt.

8. Organisatsioonid

8.1. ORG-0001

Ametlik nimi: Stadt Winterberg

Registreerimisnumber: 059580048048-31001-93

Linn: Winterberg

Sihtnumber: 59955

Riik – jaotus (NUTS): Hochsauerlandkreis (DEA57)

Riik: Saksamaa

E-posti aadress: Sekretariat@kommunalagentur.nrw

Telefon: +49211430770

Selle organisatsiooni rollid:

Hankija

8.1. ORG-0002

Ametlik nimi: Kommunal Agentur NRW GmbH

Registreerimisnumber: Berichtseinheit-ID 00007244

Linn: Düsseldorf

Sihtnumber: 40474

Riik – jaotus (NUTS): Düsseldorf, Kreisfreie Stadt (DEA11)

Riik: Saksamaa

Selle organisatsiooni rollid:

Tugiteenuse osutaja

8.1. ORG-0003

Ametlik nimi: Vergabekammer Westfalen

Registreerimisnumber: 05515-03004-07

Linn: Münster

Sihtnumber: 48147

Riik – jaotus (NUTS): Münster, Kreisfreie Stadt (DEA33)

Riik: Saksamaa

Selle organisatsiooni rollid:

Vaidlustusorgan

8.1. ORG-0004

Ametlik nimi: Datenservice Öffentlicher Einkauf (in Verantwortung des Beschaffungsamts des BMI)

Registreerimisnumber: 0204:994-DOEVD-83

Linn: Bonn

Sihtnumber: 53119

Riik – jaotus (NUTS): Bonn, Kreisfreie Stadt (DEA22)

Riik: Saksamaa

E-posti aadress: noreply.esender_hub@bescha.bund.de

Telefon: +49228996100

Selle organisatsiooni rollid:

TED eSender

Teave teate kohta

Teate tunnus/version: 07f353dd-731a-4116-bd02-8ede1a38f6cb - 01

Vormi liik: Hange

Teate liik: Hanketeade või kontsessiooniteade – üldkord

Teate alaliik: 16

Teate saatmise kuupäev: 02/03/2026 13:48:46 (UTC+01:00) Kesk-Euroopa aeg, Lääne-Euroopa suveaeg

Keeled, milles käesolev teade on ametlikult kättesaadav: saksa keel

Teate avaldamise number: 151284-2026

ELT S väljaande number: 44/2026

Avaldamise kuupäev: 04/03/2026