

462212-2025 - Wyniki

Polska – Usługi oceny oddziaływań na środowisko innych niż powodowanych przez branżę budowlaną – Studium ochrony wód powierzchniowych i podziemnych w czasie transformacji zakładów górniczych PGG S.A., dla Oddziałów: KWK Piast-Ziemowit, KWK Mysłowice-Wesoła, KWK Staszic-Wujek Ruch Murcki- Staszic

OJ S 133/2025 15/07/2025

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji – tryb standardowy Usługi

1. Nabywca

1.1. Nabywca

Oficjalna nazwa: Polska Grupa Górnicza S.A.

E-mail: przetargi@pgg.pl

Sektor działalności podmiotu zamawiającego: Poszukiwanie lub wydobywanie węgla lub innych paliw stałych

2. Procedura

2.1. Procedura

Tytuł: Studium ochrony wód powierzchniowych i podziemnych w czasie transformacji zakładów górniczych PGG S.A., dla Oddziałów: KWK Piast-Ziemowit, KWK Mysłowice-Wesoła, KWK Staszic-Wujek Ruch Murcki- Staszic

Opis: Dla każdego z wymienionych Oddziałów PGG S.A. należy wykonać analizy w zakresie zadań wskazanych poniżej: 1. Ocena spełnienia celów środowiskowych dla JCWP na podstawie wykonanych badań hydromorfologicznych, fizykochemicznych i hydrobiologicznych oraz określenie działań mitygujących w zasięgu oddziaływania Kopalni. 2. Wykonanie analizy wpływu podziemnej eksploatacji Kopalni na warunki hydromorfologiczne JCWP znajdujących się w zasięgu obszaru oddziaływania. 3. Wykonanie analizy spełnienia celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych w oparciu o modelowanie hydrodynamiczne. 4. Opracowanie planu prac naprawczych związanych z przeciwdziałaniem negatywnego oddziaływania na środowisko i minimalizacji zmian stosunków wodnych cieków na obszarze oddziaływania Kopalni wraz z analizą wpływu planowanych prac na środowisko. 5. Analiza wpływu zasolonych wód dołowych na ekosystem rzek będących odbiornikami tych wód. 6. Analiza wpływu podziemnej eksploatacji górniczej na warunki hydrobiologiczne cieków znajdujących się w zasięgu oddziaływania Kopalni. 7. Analiza sposobów likwidacji zakładu górniczego na środowisko pod względem wpływu na JCWP i JCWPd.

Identyfikator procedury: 0611e32a-9bd9-4ba9-b481-638f6134e9f0

Poprzednie ogłoszenie: 257999-2025

Wewnętrzny identyfikator: 702500639

Rodzaj procedury: Negocjacyjna bez uprzedniej publikacji zaproszenia do ubiegania się o zamówienie

2.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Usługi

Główna klasyfikacja (cpv): 90711400 Usługi oceny oddziaływań na środowisko innych niż powodowanych przez branżę budowlaną

2.1.2. Miejsce realizacji

Podpodział krajowy (NUTS): Katowicki (PL22A)

Kraj: Polska

Informacje dodatkowe: Usługa świadczona dla Oddziałów: KWK Piast-Ziemowit, KWK Mysłowice-Wesoła, KWK Staszic-Wujek Ruch Murcki-Staszic

2.1.4. Informacje ogólne

Informacje dodatkowe: c.d. uzasadnienia faktycznego z pkt 6 - Wyniki: Nie jest więc wystarczające, że sporządzony i przedkładany celem wydania decyzji Raport zawierał wszystkie informacje wymagane art. 66 ustawy, lecz konieczne jest by poziom szczegółowości tych informacji był przekonujący dla organu właściwego do wydania decyzji. Ten sposób postrzegania przepisu najpełniej jest wyłożony przez WSA we Wrocławiu w wyroku z 22 listopada 2016 r II SA/r 300/2016, w którym sąd wskazuje, że To organ administracji publicznej wydaje decyzję środowiskową i jego rola w postępowaniu wyjaśniającym jest aktywna, bowiem definiując pojęcie oceny oddziaływania na środowisko, ustawodawca szczególnie zaakcentował konieczność weryfikacji przez organ raportu (art. 3 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko t. j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.). Weryfikacja raportu oddziaływania na środowisko jest zatem oceną dokonywaną przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej (i do pewnego stopnia organy współdziałające) mającą odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy, a także czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne. Jeżeli raport nie spełnia wymagań prawdziwości i rzetelności organ prowadzący postępowanie będzie zobowiązany dokonać odpowiednich ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego. Z tego punktu widzenia weryfikacja będzie stanowić realizację obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 KPA), co służyć ma realizacji zasady prawdy obiektywnej, mając na względzie interes społeczny (ochrona środowiska) i słuszny interes obywateli, o czym mowa w art. 7 KPA. Raport jest jednym, choć bardzo ważnym, z dowodów w sprawie i jak każdy dowód podlega swobodnej ocenie. Wpływ takiego stosunkowo swobodnego sposobu oceny Raportu przez organ (RDOŚ) w istotny sposób rzutuje na sposób i szczegółowość jego przygotowania, który definiuje w zasadzie wyłącznie praktyka postępowania organu. Praktyka ta, przeanalizowana przez zamawiającego oraz znana wykonawcom, wyznaczała więc granice ryzyka wykonawcy co do zakresu jego obowiązków. Granice ryzyka zgodnie z art. 473 § 1 Kc muszą być oznaczone. Nie można przenieść ryzyka na wykonawcę ze względu na nieoznaczone okoliczności. Takich okoliczności, jak konieczność uwzględnienia w Raporcie nie artykułowanych wcześniej żądań RDOŚ w OPZ i Umowie między zamawiającym a wykonawcą nie wskazywano. Kwestię przeniesienia na wykonawcę zamówienia publicznego ryzyk, w kontekście opisu przedmiotu zamówienia, analizował Sąd Apelacyjny w Warszawie I Wydział Cywilny, który w wyroku z dnia 3 grudnia 2019 r. I ACa 266/19 stwierdził, że: „Jeżeli inwestor nie opisz przedmiotu zamówienia w wyczerpujący sposób, nie można przerzucać na wykonawcę wszelkich możliwych ryzyk, jakie mogą zaistnieć przy wykonywaniu przedmiotu umowy.” Tym samym w analizowanej sprawie, nie sposób dojść do wniosku, że wykonawca ma obecnie obowiązek wykonania czynności wykraczających poza OPZ i wynikających z ustalonej po dniu zawarcia umowy praktyki organu – RDOŚ znacząco zwiększonej co do oczekiwań wobec treści Raportów. Wykonawca działając w zaufaniu do Państwa (jego organu jakim jest RDOŚ), co do zakresu Raportów niezbędnego dla uzyskania decyzji środowiskowej składał ofertę w przetargu zorganizowanym przez zamawiającego z przekonaniem, że praktyka organu nie ulegnie zmianie. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem TSUE zasada ochrony uzasadnionych oczekiwań, zalicza się do podstawowych zasad UE. Trybunał uznaje, że zasada ta wymaga, by działania władzy

publicznej były jasne jednoznaczne i przewidywalne. Prawo do powoływania się na taką zasadę przysługuje każdemu podmiotowi, w którym organ Państwa wzbudził uzasadnione oczekiwania poprzez przekazywane informacje (wyrok TSUE z 15 lutego 1996 w sprawie C-63/93). Negatywnych konsekwencji działań organów państwa nie może ponosić podmiot, wobec którego Państwo przekazywało niepełne informacje. Po pierwsze, jak przedstawiano wyżej, oczekiwania organu nie mogą być uznane za obowiązek wykonawcy objęty umową w dotychczasowym kształcie. Po drugie, udzielenie zamówienia jest niezbędne, gdyż takie oczekiwania formułuje organ, na działanie by osiągnąć rezultat umowy. Po trzecie i czwarte – organizacyjnie i merytorycznie niemożliwe jest by prace nad tym samym raportem, którego przygotowywanie jest już rozpoczęte w każdym aspekcie, były teraz w jego poszczególnych wiążących się ze sobą zakresach i zakresem już wykonanym powierzone innemu wykonawcy, bez ryzyka nieosiągnięcia efektu spójnego i rzetelnego Raportu. Te cechy raportu (jak wynika choćby z przytoczonego wyżej stanowiska sądowego) są następnie oceniane przez organ i uchybienie spójności i kompleksowości może być podstawą odmowy uzgodnienia uwarunkowań środowiskowych przedsięwzięcia. Trudno o dalej idącą „niedogodność” wskazaną w treści przesłanki. Z uwagi na powyższe oraz ze względu na konieczność zachowania wspomnianej spójności i kompleksowości raportów, oraz niemożliwe do zaakceptowania skutki braku tych cech zamawiający dąży do udzielenia zamówienia na rozszerzony zakres dotychczasowemu wykonawcy Raportów dla poszczególnych zadań. Podstawą prawną jest udzielenie zamówienia z wolnej ręki w oparciu o art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a) tj. z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze. Obiektywizm przyczyn rozumiany jako brak przyczynienia się do ich powstania przez zamawiającego ma miejsce. Zamawiający zorganizował przetarg publiczny na wyłonienie wykonawcy i określił zakres jego obowiązków z zachowaniem staranności. Konieczność dalszych opracowań wynika z nieprzewidzianych i niemożliwych w dacie przetargu oczekiwań RDOŚ. Przyczyna ma charakter „techniczny” gdyż tym pojęciem określa się wszelkie przyczyny związane z właściwościami wykonawcy – w stanie faktycznym, w którym raport jest przygotowywany przez jednego wykonawcę przygotowanie jego dodatkowych składników przez innego wykonawcę wydaje się prowadzić do groźby nie uzyskania efektu kompletności i spójności dokumentu. Odwołania: *) 1. Od 2017 r. znacznie zmienił się zakres raportu ooś – było to spowodowane koniecznością transpozycji zmienionej dyrektywy ooś i praktyce wynikającej z krajowych doświadczeń ochrony środowiska 2. Wskutek licznych procedur odwoławczych od wydanych dla kopalń decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, kształtuje się podejście wymagające coraz bardziej wnikliwych i szczegółowych analiz prognozowanych skutków środowiskowych zwłaszcza dla: 1) zdrowia ludzi oraz wszelkich dóbr materialnych i przyrodniczych zagrożonych wskutek osiadania terenu i wstrząsów, 2) środowiska przyrodniczego – w tym zwłaszcza obszarów Natura 2000, 3) możliwości realizacji celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych i powierzchniowych 3. Zaostrzone podejście obejmuje również konieczność analizy skumulowanych oddziaływań na środowisko, szczegółowej analizy porównawczej realnych rozwiązań alternatywnych oraz analizy wpływu na klimat poprzez obliczenie tzw. śladu węglowego.

Podstawa prawna:

Dyrektywa 2014/25/UE

5. Część zamówienia

5.1. Część zamówienia: LOT-0001

Tytuł: Studium ochrony wód powierzchniowych i podziemnych w czasie transformacji zakładów górniczych PGG S.A., dla Oddziałów: KWK Piast-Ziemowit, KWK Mysłowice-Wesoła, KWK Staszic-Wujek Ruch Murcki- Staszic

Opis: Dla każdego z wymienionych Oddziałów PGG S.A. należy wykonać analizy w zakresie zadań wskazanych poniżej: 1. Ocena spełnienia celów środowiskowych dla JCWP na podstawie wykonanych badań hydromorfologicznych, fizykochemicznych i hydrobiologicznych oraz określenie działań mitygujących w zasięgu oddziaływania Kopalni. 2. Wykonanie analizy wpływu podziemnej eksploatacji Kopalni na warunki hydromorfologiczne JCWP znajdujących się w zasięgu obszaru oddziaływania. 3. Wykonanie analizy spełnienia celów środowiskowych dla jednolitych części wód podziemnych w oparciu o modelowanie hydrodynamiczne. 4. Opracowanie planu prac naprawczych związanych z przeciwdziałaniem negatywnego oddziaływania na środowisko i minimalizacji zmian stosunków wodnych cieków na obszarze oddziaływania Kopalni wraz z analizą wpływu planowanych prac na środowisko. 5. Analiza wpływu zasolonych wód dołowych na ekosystem rzek będących odbiornikami tych wód. 6. Analiza wpływu podziemnej eksploatacji górniczej na warunki hydrobiologiczne cieków znajdujących się w zasięgu oddziaływania Kopalni. 7. Analiza sposobów likwidacji zakładu górniczego na środowisko pod względem wpływu na JCWP i JCWPd.

Wewnętrzny identyfikator: 702500639

5.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Usługi

Główna klasyfikacja (cpv): 90711400 Usługi oceny oddziaływań na środowisko innych niż powodowanych przez branżę budowlaną

5.1.2. Miejsce realizacji

Podpodział krajowy (NUTS): Katowicki (PL22A)

Kraj: Polska

Informacje dodatkowe: Usługa świadczona dla Oddziałów: KWK Piast-Ziemowit, KWK Mysłowice-Wesoła, KWK Staszic-Wujek Ruch Murcki-Staszic

5.1.3. Szacowany okres obowiązywania

Okres obowiązywania: 15 Miesiące

5.1.4. Wznowienie

Maksymalna liczba wznowień: 0

5.1.6. Informacje ogólne

Zamówienie jest objęte zakresem Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie

5.1.15. Techniki

Umowa ramowa:

Brak umowy ramowej

Informacje o dynamicznym systemie zakupów:

Brak dynamicznego systemu zakupów

5.1.16. Dalsze informacje, mediacja i odwołanie

Organ odwoławczy: Krajowa Izba Odwoławcza

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat postępowania o udzielenie zamówienia: Polska Grupa Górnicza S.A.

Organizacja zapewniająca dostęp offline do dokumentów zamówienia: Polska Grupa Górnicza S.A.

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat procedur odwoławczych: Krajowa Izba Odwoławcza

Organizacja podpisująca umowę: Polska Grupa Górnicza S.A.

6. Wyniki

Wartość wszystkich umów przyznanych w tym zawiadomieniu: 1 500 000,00 PLN

Bezpośrednie udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie bezpośredniego udzielenia zamówienia: Zamówienie może zostać zrealizowane wyłącznie przez określonego wykonawcę z powodu braku konkurencji ze względów technicznych

Inne uzasadnienie: Uzasadnienie prawne: art. 214 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320) tj z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze

Uzasadnienie faktyczne: Polska Grupa Górnicza S.A. prowadzi działalność wydobywczą w złożach: Zabrze - Bielszowice", „Sośnica”, „Łaziska” i „Bolesław Śmiały”, „Wesoła”, „Staszic”, „Murcki”, „Ziemowit”, „Piast”, „Chwałowice 1”, „Jankowice”, „Marcel 1” oraz „Rydułtowy 1”, na podstawie koncesji udzielonych przez ministra właściwego do spraw środowiska. Okresy obowiązywania przedmiotowych koncesji, w latach 2020 – 2021, zostały przedłużone decyzjami Organu Koncesyjnego. Decyzje zostały wydane w oparciu o ustawę z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018r. poz. 1563), na wnioski złożone przez PGG S.A., o zmianę koncesji na wydobywanie węgla kamiennego lub węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej, w zakresie wydłużenia terminów ich obowiązywania. Przedmiotowa ustawa pozwalała m.in. na jednokrotne wydłużenie terminu obowiązywania koncesji na wydobywanie węgla kamiennego ze złoża, wyłącznie w przypadku, gdy wydłużenie koncesji uzasadnione jest racjonalną gospodarką złożem oraz bez rozszerzania zakresu koncesji, bez wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zmiana koncesji na wydobywanie węgla kamiennego, jeżeli dotyczyła wyłącznie wydłużenia terminu jej obowiązywania i była uzasadniona racjonalną gospodarką złożem, wymagała opinii wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce wykonywania zamierzonej działalności. W związku ze sprawą tak zwanych „koncesji 2020”, tj. decyzji przedłużających terminy ich obowiązywania bez konieczności wykazania się ostatecznymi decyzjami środowiskowymi oraz na podstawie opinii, a nie uzgodnień, właściwych organów samorządu terytorialnego, Sejm RP Ustawą z dnia 24 czerwca 2021r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2021r. poz. 1211) wyeliminował możliwość uproszczonego przedłużania koncesji wydobywczych, uchylając dyskusyjne przepisy, wprowadzone ustawą z dnia 15 czerwca o zmianie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018r. poz. 1563). Polska Grupa Górnicza S.A. przeprowadziła postępowanie o udzielenie zamówienia objętego przepisami ustawy prawo zamówień publicznych na opracowanie Raportów o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięć polegających na wydobywaniu węgla kamiennego lub węgla kamiennego i metanu jako kopaliny towarzyszącej ze złóż PGG S.A. oraz uzyskanie ostatecznych decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W toku realizacji umowy zawartej z wykonawcą, w wyniku wyboru jego oferty w ww. postępowaniu, ze względu na skalę oczekiwań RDOŚ co do informacji zawartych w Raportach, odbiegającą dalece od dotychczasowych oczekiwań organu przy sporządzaniu analogicznych Raportów – nie będzie możliwe wykonanie umowy w taki sposób by sporządzić Raporty z tak szczegółowym zakresem informacji, a w konsekwencji uzyskać decyzje środowiskowe za wynagrodzeniem ustalonym w umowie. Wynagrodzenie to obejmowało bowiem zakres ujęty w opisie przedmiotu zamówienia (dalej jako OPZ) dla każdego z zadań, który był istotnie węższy niż konieczny do wykonania ze względu na obecne wymagania RDOŚ. Zamawiający dokonał szczegółowej analizy różnic w wymaganiach RDOŚ co do zakresu Raportów akceptowanych w przeszłości w analogicznych sprawach z wymaganiami

formułowanymi obecnie wobec Raportów objętych zamówieniem*). Różnice te wskazują na istotnie rozszerzony zakres wymagań organu w stosunku do przewidywanego w dacie zawierania umowy w styczniu 2022r. OPZ w umowie, dla każdego zadania zawiera informacje o najistotniejszych cechach obiektów, dla których sporządzany jest raport, wymóg wizji lokalnej, szereg wymogów organizacyjnych a także zobowiązanie do uwzględnienia wymagań ze wskazanych w OPZ aktów prawnych i innych przepisów prawa, a także informacje, że Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy zgodnie z zakresem rzeczowym oraz zgodnie z aktualnym poziomem wiedzy naukowo-technicznej i należyłą starannością. Tak sformułowany OPZ określa z jednej strony zakres obowiązków wykonawcy z drugiej zaś zakres jego ryzyk. Z przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie wynika jaki poziom szczegółowości powinien zawierać Raport przedstawiając informacje żądane zgodnie z art. 66 tej ustawy. Poziom tej szczegółowości wynika z ocen organu co do zakresu wymaganego dla podjęcia decyzji. Z art. 80 ust. 1 pkt 2) tej ustawy wynika natomiast, że okolicznością braną pod uwagę przy wydaniu decyzji środowiskowej przez organ są ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Oznacza to, że jeśli poziom szczegółowości decyzji nie będzie odpowiadał oczekiwaniu organu – powstaje istotne ryzyko, że decyzja będzie decyzją negatywną. Jest to zgodnie z typologią prawa administracyjnego decyzja administracyjna uznaniowa, w której ocena organu co do ustalenia warunków realizacji przedsięwzięcia jest oceną o znacznym zakresie swobody. Dalsza część uzasadnienia faktycznego w Informacjach ogólnych - ppkt 2.1.4.

6.1. Wyniki – ID części zamówienia: LOT-0001

Status wyboru zwycięzcy: Wyłoniono co najmniej jednego zwycięzcę.

6.1.2. Informacje o zwycięzcach

Zwycięzca:

Oficjalna nazwa: Główny Instytut Górnictwa - Państwowy Instytut Badawczy

Oferta:

Identyfikator oferty: Główny Instytut Górnictwa - Państwowy Instytut Badawczy

Identyfikator części zamówienia lub grupy części: LOT-0001

Wartość przetargu: 1 500 000,00 PLN

Oferta została sklasyfikowana: tak

Pozycja oferty: 1

Oferta jest ofertą wariantową: nie

Podwykonawstwo: Nie

Informacje dotyczące zamówienia:

Identyfikator umowy: w celu udzielenia zamówienia, zostaną przeprowadzone negocjacje z Głównym Instytutem Górnictwa- Państwowym Instytutem Badawczym

Organizacja podpisująca umowę: Polska Grupa Górnicza S.A.

6.1.4. Informacje statystyczne

Otrzymane oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału:

Rodzaj otrzymanych ofert lub wniosków: Oferty złożone drogą elektroniczną

Liczba otrzymanych ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału: 1

8. Organizacje

8.1. ORG-0001

Oficjalna nazwa: Polska Grupa Górnicza S.A.

Numer rejestracyjny: 634-283-47-28
Adres pocztowy: ul. Powstańców 30
Miejscowość: Katowice
Kod pocztowy: 40-039
Podpodział krajowy (NUTS): Katowicki (PL22A)
Kraj: Polska
E-mail: przetargi@pgg.pl
Telefon: +48327572795
Adres strony internetowej: www.pgg.pl
Adres na potrzeby wymiany informacji (URL): <https://www.pgg.pl/strefa-korporacyjna/dostawcy/profil-nabywcy/przetargi>

Role tej organizacji:

Nabywca
Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat postępowania o udzielenie zamówienia
Organizacja zapewniająca dostęp offline do dokumentów zamówienia
Organizacja podpisująca umowę

8.1. ORG-0002

Oficjalna nazwa: Główny Instytut Górnictwa - Państwowy Instytut Badawczy
Wielkość podmiotu gospodarczego: Duże
Numer rejestracyjny: 6340126016
Adres pocztowy: ul. Plac Gwarków 1
Miejscowość: Katowice
Kod pocztowy: 40-166
Podpodział krajowy (NUTS): Katowicki (PL22A)
Kraj: Polska
Adres strony internetowej: www.gig.eu

Role tej organizacji:

Oferent
Zwycięzca tych części zamówienia: LOT-0001

8.1. ORG-0003

Oficjalna nazwa: Krajowa Izba Odwoławcza
Numer rejestracyjny: 5262239325
Departament: Krajowa Izba Odwoławcza
Adres pocztowy: ul. Postępu 17A
Miejscowość: Warszawa
Kod pocztowy: 02-676
Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Kraj: Polska
Punkt kontaktowy: Urząd Zamówień Publicznych
E-mail: odwolania@uzp.gov.pl
Telefon: +48224587801
Faks: +48224587800
Adres strony internetowej: www.gov.pl/kio

Role tej organizacji:

Organ odwoławczy
Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat procedur odwoławczych

8.1. ORG-0000

Oficjalna nazwa: Publications Office of the European Union
Numer rejestracyjny: PUBL
Miejscowość: Luxembourg
Kod pocztowy: 2417
Podpodział krajowy (NUTS): Luxembourg (LU000)
Kraj: Luksemburg
E-mail: ted@publications.europa.eu
Telefon: +352 29291
Adres strony internetowej: <https://op.europa.eu>
Role tej organizacji:
TED eSender

Informacje o ogłoszeniu

Identyfikator/wersja ogłoszenia: 5a5a7d0c-3a89-41f2-a035-a3ff527f71f9 - 01
Typ formularza: Wyniki
Rodzaj ogłoszenia: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji
– tryb standardowy
Podrodzaj ogłoszenia: 30
Ogłoszenie – data wysłania: 14/07/2025 09:36:32 (UTC+00:00) czas zachodnioeuropejski, GMT
Języki, w których przedmiotowe ogłoszenie jest oficjalnie dostępne: polski
Numer publikacji ogłoszenia: 462212-2025
Numer wydania Dz.U. S: 133/2025
Data publikacji: 15/07/2025