

71508-2025 - Wyniki

Polska – Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia – Kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR)
OJ S 23/2025 03/02/2025

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji – tryb standardowy -
Ogłoszenie o zmianie
Usługi

1. Nabywca

1.1. Nabywca

Oficjalna nazwa: Województwo Łódzkie

E-mail: zp.info@lodzkie.pl

Status prawny nabywcy: Instytucja regionalna

Sektor działalności instytucji zamawiającej: Ogólne usługi publiczne

2. Procedura

2.1. Procedura

Tytuł: Kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR)

Opis: Przedmiotem zamówienia jest kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR), na którą składają się następujące usługi świadczone w odniesieniu do już posiadanej aplikacji Kadrowo – Płacowej Koma eHR (Program): 1) Usługi subskrypcji nowych wersji i uaktualnień Programu. 2) Usługi usuwania Awarii Programu. 3) Usługi serwisowe świadczone przez dedykowanych konsultantów. 4) Usługi szkolenia w siedzibie Wykonawcy (dwie dwudniowe sesje każda dla 2 osób w trakcie trwania umowy).

Identyfikator procedury: 13c7e4e7-3293-40c7-8c89-f2ea7fdbd5a4

Wewnętrzny identyfikator: OPPIV.272.48.2024

Rodzaj procedury: Negocjacyjna bez uprzedniej publikacji zaproszenia do ubiegania się o zamówienie

2.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Usługi

Główna klasyfikacja (cpv): 72000000 Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia

Dodatkowa klasyfikacja (cpv): 72260000 Usługi w zakresie oprogramowania

2.1.2. Miejsce realizacji

Miejscowość: Łódź

Podpodział krajowy (NUTS): Łódzki (PL712)

Kraj: Polska

2.1.3. Wartość

Szacunkowa wartość bez VAT: 732 000,00 PLN

2.1.4. Informacje ogólne

Informacje dodatkowe: Uzasadnienie trybu: Uzasadnienie faktyczne: Na podstawie udzielonej bezterminowo licencji Zamawiający posiada prawo do użytkowania aplikacji wspomagającej zarządzanie zasobami ludzkimi z ewidencją czasu pracy (Koma eHR). Prawo to Zamawiający

nabył na podstawie umowy nr OR/14/2006 z dnia 23.10.2006 r. na zakup i wdrożenie użytkowego oprogramowania komputerowego, udzielenie licencji oraz świadczenie usług nadzoru autorskiego zawartej po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego. Autorem aplikacji była spółka Softbank Serwis Sp. z o.o. (KRS 0000030274), która w późniejszym czasie działała pod firmą Asseco Systems Sp. z o.o. Zgodnie z treścią zawartego w dniu 01.07.2007 r. porozumienia, którego stronami było: Asseco Systems Sp. z o.o. (KRS 0000030274), Asseco Business Solutions (KRS 0000028257) oraz Województwo Łódzkie, na podstawie umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa spółka Asseco Business Solutions S.A. przejęła wszystkie zobowiązania oraz wstąpiła we wszystkie prawa i obowiązki spółki Asseco Systems Sp. z o.o. z tytułu powyżej wskazanej umowy OR/14/2006. Wobec powyższego majątkowe prawa autorskie do wskazanej powyżej aplikacji Koma eHR wdrożonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego przysługują wyłącznie Asseco Business Solutions S.A., co dodatkowo Asseco Business Solutions S.A. potwierdza stosownym oświadczeniem. Aplikacja o której mowa powyżej jest przedmiotem ochrony prawno – autorskiej zgodnie z art. 1 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 74 i następnie ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych. Uzasadnioną potrzebą zamawiającego jest aktualizacja posiadanego oprogramowania stosownie do potrzeb i zmieniających się przepisów prawa. Użytkowana obecnie aplikacja została dostosowana do potrzeb Zamawiającego w zakresie: systemu wynagrodzeń, systemu raportowania, współpracy z wykorzystywanym przez Zamawiającego oprogramowaniem do rejestracji czasu pracy oraz funkcjonalności portalu webowego pozwalającego na dostęp pracowników Urzędu do informacji kadrowo – płacowych, w tym do obsługi wniosków urlopowych. Aplikacja w chwili obecnej spełnia oczekiwania Zamawiającego, co jest bezpośrednim efektem jej wdrożenia i następnie dalszych ciągłych prac rozwojowych podczas trwania poprzednich umów obejmujących nadzór autorski nad aplikacją. Nadzór autorski jest zatem warunkiem rozwoju oprogramowania, w szczególności zapewniającego zgodność oprogramowania z obowiązującymi przepisami prawa, dostosowywania programu do zmian organizacyjnych urzędu, usuwania błędów i usterek oraz poprawy ergonomii pracy. Przedmiotem zamówienia jest kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR), na którą składają się następujące usługi świadczone w odniesieniu do już posiadanej aplikacji Kadrowo – Płacowej Koma eHR (Program): 1) Usługi subskrypcji nowych wersji i uaktualnień Programu. 2) Usługi usuwania Awarii Programu. 3) Usługi serwisowe świadczone przez dedykowanych konsultantów. 4) Usługi szkolenia w siedzibie Wykonawcy (dwie dwudniowe sesje każda dla 2 osób w trakcie trwania umowy). W związku z faktem, iż zakres planowanego zamówienia wymaga ingerencji w kody źródłowe aplikacji Koma eHR wdrożonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Łódzkiego, żaden podmiot poza tym, który posiada prawa autorskie do w/w oprogramowania nie ma możliwości wprowadzenia do nich zmian. Tym samym żaden inny wykonawca, poza podmiotem, który ma być zaproszony do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, nie jest w stanie zaoferować usług, które mogłyby być równoważne z oferowanymi przez wskazanego wykonawcę. Taki stan rzeczy ma charakter trwały i nieprzewidywalny, a także obiektywny. Ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych, reguluje kwestię ochrony i eksploatacji programów komputerowych w sposób szczególny, odmienny od innych utworów. W myśl przepisu art. 74 ust. 1. pr. aut., programy komputerowe podlegają ochronie jak utwory literackie, o ile przepisy niniejszego rozdziału nie stanowią inaczej, przy czym ochrona przyznana programowi komputerowemu obejmuje wszystkie formy jego wyrażenia. Program komputerowy wyrażony zarówno w formie kodu źródłowego, jak i w formie kodu wynikowego podlega ochronie przyznawanej programom komputerowym przez prawo autorskie. (tak Joanna Krysińska [w:] Machała Wojciech (red.), Sarbiński Rafał Marcin (red.), Prawo autorskie i prawa pokrewne.

Komentarz, System Informacji Prawnej LEX) Zgodnie m. in. z art. 74 ust.4 pkt 2 ustawy autorskie prawa majątkowe do programu komputerowego obejmują także prawo do dokonywania zmian w programie komputerowym. Ustawa o prawie autorskim i prawach pokrewnych wprowadza więc generalny zakaz dokonywania zmian w utworze bez zgody jego autora. Modyfikacje oprogramowania mogą więc być wprowadzone, ale tylko i wyłącznie pod warunkiem wyrażenia na nie zgody przez autora programu. (tak Janusz Barta, Ryszard Markiewicz, Andrzej Matlak [w:] System Prawa Prywatnego t.13, wyd. 2017 LEGALIS System Informacji Prawnej) Zamawiający nie posiada żadnych uprawnień prawno-autorskich do modyfikacji, opracowania, adaptowania, czy rozwijania (samodzielnie lub poprzez inne podmioty) w/w oprogramowania. Uprawnienia takie posiada wyłącznie firma Asseco Business Solutions S.A., która złożyła stosowne oświadczenie w zakresie wyłącznego dysponowania prawami autorskimi, które nie zostały przeniesione na inny podmiot. Ponadto należy wziąć pod uwagę fakt, iż firma Asseco Business Solutions S.A. jest również właścicielem struktury bazy danych w której zawarte są informacje wprowadzane przez pracowników Urzędu. Wynika to z przepisów ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ochronie baz danych. Zgodnie z definicją bazy danych zawartej w art.2 ust.1 pkt.1 ustawy o ochronie baz danych: Baza danych oznacza zbiór danych lub jakichkolwiek innych materiałów i elementów zgromadzonych według określonej systematyki lub metody, indywidualnie dostępnych w jakikolwiek sposób, w tym środkami elektronicznymi, wymagający istotnego, co do jakości lub ilości, nakładu inwestycyjnego w celu sporządzenia, weryfikacji lub prezentacji jego zawartości. W związku z powyższym do istnienia bazy danych konieczne jest: • istnienie zbioru niezależnych materiałów, • elementy te muszą być uporządkowane systematycznie lub metodycznie, • elementy te muszą być indywidualnie dostępne w jakikolwiek sposób, tak aby było możliwe odnalezienie jakiegokolwiek elementu bazy danych bez przeglądania całego zbioru, • w celu sporządzenia, weryfikacji i prezentacji zawartości bazy danych powinien być poniesiony istotny nakład inwestycyjny. Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o ochronie baz danych podmiotem wyłącznie uprawnionym do pobierania i wtórnego wykorzystywania bazy danych w całości lub w istotnej części jest producent. Producentem jest zaś (w myśl art. 2 ust. 1 pkt. 4 ustawy) osoba fizyczna, prawna lub jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która ponosi ryzyko nakładu inwestycyjnego przy tworzeniu bazy danych. W bazie danych mogą być zgromadzone dowolne materiały uprzednio istniejące jak i „nowe” powstające na potrzeby zbioru. Materiały te – aby przyjęły postać bazy danych – muszą być jednak uporządkowane systematycznie lub metodycznie. Części składowe bazy danych (pojedyncze dane) pozbawione systemu pozwalającego na przetworzenie pojedynczych elementów, które wchodzi w jej skład, nie są objęte ochroną na podstawie ustawy o ochronie baz danych. Jeżeli nie są chronione np. przez prawo autorskie (co może mieć miejsce w przypadku utworów muzycznych, fotograficznych itp.) mogą być udostępniane. Oprogramowanie będące przedmiotem umowy uporządkowało istniejące wcześniej dane i pozwoliło na usystematyzowanie nowo wprowadzanych danych. Powstała baza danych, której obecnym właścicielem jest firma Asseco Business Solutions S.A. i tylko jej przysługują prawa do tej bazy. Zważywszy na wskazane wyżej okoliczności, należy przyjąć, iż oprogramowanie będące przedmiotem umowy wraz z bazą danych podlega ochronie wyłącznej na podstawie ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ochronie baz danych. Dodatkowo należy podkreślić fakt, że licencja na użytkowanie aplikacji KOMA eHR została udzielona Zamawiającemu bezterminowo, natomiast aktualizacje dostępne są dzięki posiadanej umowie nadzoru autorskiego. Ewentualne przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego za każdym razem, gdy zakończy się ważność umowy (okres aktualizacji programu) prowadziłoby do sytuacji, w której Zamawiający zmuszony byłby zakupić ponownie, bez względu na dostawcę, program, którym de facto dysponuje. Mogłoby to doprowadzić do sytuacji w której Zamawiający musiał by

zakupić zupełnie inny program niż dotychczas używany a należy zauważyć, że z żadnego przepisu prawa taki obowiązek nie wynika. Jak w podobnym stanie faktycznym zauważyła Krajowa Izba Odwoławcza „Nie jest więc możliwe pozyskanie produktu równoważnego. Równoważność, w tym przypadku, należałoby bowiem rozważać jedynie poprzez możliwość podwyższenia wersji obecnego systemu i rozbudowanie go o nowe moduły a to nie jest możliwe bez posiadania praw autorskich. Równoważności nie należy rozpatrywać w kontekście dostarczenia zupełnie nowego systemu w miejsce systemu dotychczasowego odpowiadającego potrzebom Zamawiającego a jedynie modernizację już istniejącego. W tym przypadku wykonawca dostarczył jedynie podwyższoną wersję dotychczas używanego systemu (poprawioną wersję tego samego systemu zawierającą nowe i poprawione funkcjonalności) a nie system nowy (nowe oprogramowanie) całkowicie oderwany od obecnie funkcjonującego.(...) ciąg dalszy uzasadnienia znajduje się w pkt 5.1.6 ogłoszenia.

Podstawa prawna:

Dyrektywa 2014/24/UE

5. Część zamówienia

5.1. Część zamówienia: LOT-0001

Tytuł: Kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR)

Opis: Przedmiotem zamówienia jest kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR), na którą składają się następujące usługi świadczone w odniesieniu do już posiadanej aplikacji Kadrowo – Płacowej Koma eHR (Program): 1) Usługi subskrypcji nowych wersji i uaktualnień Programu. 2) Usługi usuwania Awarii Programu. 3) Usługi serwisowe świadczone przez dedykowanych konsultantów. 4) Usługi szkolenia w siedzibie Wykonawcy (dwie dwudniowe sesje każda dla 2 osób w trakcie trwania umowy). Wewnętrzny identyfikator: OPPIV.272.48.2024

5.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Usługi

Główna klasyfikacja (cpv): 72000000 Usługi informatyczne: konsultacyjne, opracowywania oprogramowania, internetowe i wsparcia

Dodatkowa klasyfikacja (cpv): 72260000 Usługi w zakresie oprogramowania, 48000000

Pakiety oprogramowania i systemy informatyczne

5.1.2. Miejsce realizacji

Podpodział krajowy (NUTS): Łódzki (PL712)

Kraj: Polska

5.1.3. Szacowany okres obowiązywania

Data początkowa: 01/01/2025

Data zakończenia trwania: 31/12/2027

5.1.6. Informacje ogólne

Projekt zamówienia niefinansowany z funduszy UE

Zamówienie jest objęte zakresem Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA): nie

Informacje dodatkowe: Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy ostatnia część uzasadnienia trybu: Kwota przeznaczona przez

Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia tj. kontynuację nadzoru autorskiego nad systemem kadrowo – płacowym Koma eHR wynosi brutto 900 360,00 PLN. Planowany okres zawarcia umowy w ramach ww. zamówienia to trzy lata (2025, 2026, 2027). W ramach oceny kosztów wdrożenia nowej aplikacji została przeprowadzona analiza podobnych przetargów w

innych jednostkach administracji publicznej: -Dostawa i wdrożenie systemu finansowo - księgowego oraz kadrowo - płacowego w Urzędzie Marszałkowskim oraz jednostkach budżetowych. Zamawiający: Województwo Pomorskie, postępowanie nr: DAZ-ZP.272.23.2019 (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/227055>). Zgodnie z zawiadomieniem o wyborze oferty z dnia 01.10.2019 r., została wybrana oferta z sześcioletnim okresem utrzymania systemu, cena brutto oferty najkorzystniejszej wyniosła 3 415 710,00 PLN brutto. -Dostawa i wdrożenie oprogramowania do zarządzania obszarem kadrowo-płacowym wraz z licencjami i 60 miesięcznym wsparciem serwisowym. Zamawiający: Województwo Lubelskie, postępowanie nr: LCIT-AO-II.252.1.2021.ŁB z dnia 31.03.2021 r. (<https://lcit.ezamawiajacy.pl/pn/lcit/demand/notice/public/25468/details>), zgodnie z informacją o wyniku postępowania z dnia 15.07.2021 r., została wybrana oferta z okresem utrzymania systemu cena brutto oferty najkorzystniejszej wyniosła 1 960 349,40 PLN brutto. -Budowa (zakup) systemu kadrowo-płacowego wraz z usługami utrzymania i rozwoju. Zamawiający: KRUS Centrala w Warszawie, postępowanie nr: 0000-ZP.261.13.2019 z dnia 09.10.2019 r. (<https://ezamowienia.krus.gov.pl/krus/public/postepowanie?postepowanie=21552>), zgodnie z informacją o wyniku postępowania z dnia 20.02.2020 r., została wybrana oferta z trzyletnim okresem utrzymania systemu, cena brutto oferty najkorzystniejszej wyniosła 7 232 400,00 PLN brutto. -Usługa utrzymania i wsparcia technicznego systemu kadrowo - płacowego i finansowo-księgowego. Zamawiający: Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postępowanie nr: BF-2.262.26.2023 (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/818687>), zgodnie z informacją o wyborze oferty z dnia 08.11.2023 r., szacowany okres obowiązywania wynosi 48 miesięcy, a cena brutto oferty najkorzystniejszej wyniosła 3 520 023,84 PLN. -Zakup i wdrożenie systemu kadrowo-płacowego dla Uniwersytetu Wrocławskiego, postępowanie nr: BZP.2711.55.2023. KDD z dnia 18.10.2023 r. (<https://www.platformazakupowa.pl/transakcja/833990>), zgodnie z informacją o wyborze oferty z dnia 23.05.2024 r., szacowany okres obowiązywania wynoszący 63 miesiące, a cena brutto oferty najkorzystniejszej wyniosła 9 641 703,09 PLN. -Utrzymanie i rozwój systemu informatycznego kadrowo-płacowego KIP (Quatra Max i Portal Pracownika). Zamawiający: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, postępowanie nr: DPiZP.2610.20.2024 (<https://platformazakupowa.pl/transakcja/898208>), zgodnie z informacją o wyborze oferty z dnia 20.06.2024 r., cena brutto oferty najkorzystniejszej wyniosła 32 087 896,09 PLN. W związku z powyższym słuszna jest teza, że nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze stanowiące negatywną przesłankę zastosowania art. 214 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający dysponuje środkami publicznymi i w związku z tym powinien przestrzegać zasad wydatkowania tych środków, realizując ustalone potrzeby zakupowe. Naczelne wytyczne wskazują w tym zakresie art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zobowiązujący do dysponowania środkami publicznymi w sposób celowy i oszczędny, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań. Zatem zachodzi przesłanka zastosowania trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki opisana w art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy Pzp tj. usługi objęte przedmiotowym zamówieniem mogą być świadczone tylko przez jednego Wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze oraz związanych z ochroną praw wyłącznych (prawa autorskie) wynikających z odrębnych przepisów - ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych oraz ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ochronie baz danych.

5.1.10. Kryteria udzielenia zamówienia

Kryterium:

Rodzaj: Cena

Nazwa: cena 100%

Opis: Cena 100%

Opis stosowanej metody, jeżeli nie można przypisać wagi kryteriom: Cena - 100%,
zamówienie udzielane w trybie z wolnej ręki

5.1.15. Techniki

Umowa ramowa:

Brak umowy ramowej

Informacje o dynamicznym systemie zakupów:

Brak dynamicznego systemu zakupów

5.1.16. Dalsze informacje, mediacja i odwołanie

Organ mediacyjny: Urząd Zamówień Publicznych

Organ odwoławczy: Krajowa Izba Odwoławcza

Informacje o terminach odwołania: 1. Środki ochrony prawnej przysługują wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. 2. Środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia oraz dokumentów zamówienia przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp, oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorców. 3. W postępowaniu odwołanie przysługuje na: 1) niezgodną z przepisami ustawy czynność zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w tym na projektowane postanowienie umowy; 2) zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy. 4. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. 5. Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. 6. Domniemywa się, że zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia, jeżeli przekazanie odpowiednio odwołania albo jego kopii nastąpiło przed upływem terminu do jego wniesienia przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. 7. Odwołanie w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne wnosi się w terminie: a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej; b) 15 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a. 8. Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej. 9. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 7 i 8 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. 10. Jeżeli zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub mimo takiego obowiązku nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie: 1) 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki - ogłoszenia o wyniku postępowania albo ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, zawierającego uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki; 2) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający: a) nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia albo b) opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki; 11. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnoszą się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. 12. Pisma w formie pisemnej wnoszą się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem posłańca, a pisma w postaci elektronicznej wnoszą się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat postępowania o udzielenie zamówienia: Województwo Łódzkie

Organizacja zapewniająca dostęp offline do dokumentów zamówienia: Województwo Łódzkie

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat procedur odwoławczych: Urząd Zamówień Publicznych

Organizacja, której budżet jest wykorzystywany do sfinansowania umowy: Województwo Łódzkie

Organizacja realizująca płatność: Województwo Łódzkie

6. Wyniki

Wartość wszystkich umów przyznanych w tym zawiadomieniu: 899 201,88 PLN

Bezpośrednie udzielenie zamówienia:

Uzasadnienie bezpośredniego udzielenia zamówienia: Zamówienie może zostać zrealizowane wyłącznie przez określonego wykonawcę z powodu braku konkurencji ze względów technicznych

Inne uzasadnienie: Zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a i b ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320) – zwanej dalej „ustawą Pzp” w związku z art.1 ust. 2 pkt 1, art.74 i następne ustawy z dnia 4 lutego 1994 roku o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U.2022 poz. 2509 z późn. zm.) oraz przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku o ochronie baz danych (t.j. Dz.U.2021 poz. 386 z późn. zm.) Art. 214 ust.1 pkt.1 lit. a) ustawy Pzp - Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia. Art. 214 ust.1 pkt.1 lit. b) ustawy Pzp - Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki, jeżeli dostawy, usługi lub roboty budowlane mogą być świadczone tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn związanych z ochroną praw wyłącznych wynikających z odrębnych przepisów – jeżeli nie istnieje rozsądne rozwiązanie alternatywne lub rozwiązanie zastępcze, a brak konkurencji nie jest wynikiem celowego zawężenia parametrów zamówienia. ciąg dalszy uzasadnienia faktycznego i prawnego trybu: (...)Nie znajduje również uzasadnienia proponowane przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych rozwiązanie (pozyskanie oprogramowania równoważnego), które polegałoby na "wymianie systemu po określonym czasie użytkowania na nowy, uwzględniający zmienione otoczenie technologiczne i prawne oraz doświadczenia zebrane w toku użytkowania dotychczasowego rozwiązania.". Przedmiotem postępowania nie jest bowiem wymiana dotychczasowego systemu na inny lecz jedynie modernizacja systemu dotychczasowego” (Uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 6 lutego 2014 roku KIO/KD 4 /14, LEX nr 1469278). Koszty zmiany systemu ze względu na liczbę użytkowników, duży wymiar niezbędnych szkoleń, szczegółową parametryzację systemu, konieczne późniejsze dostosowywanie procedur wewnętrznych są bardzo wysokie i mogą wielokrotnie przewyższyć koszty kontynuowania nadzoru autorskiego obecnego systemu. W końcu dostosowanie innego

systemu kadrowo – płacowego do wymagań Zamawiającego byłoby zarówno czasochłonne i pracochłonne, wymagałoby przeniesienia bardzo dużej ilości danych kadrowo – płacowych gromadzonych przez trzynaście lat funkcjonowania aktualnego systemu u Zamawiającego. Wymagałoby to powielenia prac wykonanych już w ramach dotychczas użytkowanego programu. Z tego względu konieczny byłby okres przejściowy, w którym obie aplikacje musiałyby działać równolegle w celu zapewnienia możliwości wywiązania się Urzędu, jako pracodawcy ze zobowiązań wobec pracowników, instytucji takich jak: ZUS (wysyłka deklaracji zgłoszeniowych, rozliczeniowych) czy Urzędy Skarbowe (rozliczanie i wysyłka deklaracji podatkowych PIT). Taka sytuacja wymusiłaby podpisanie z firmą Asseco Business Solutions S. A. umowy na nadzór autorski w czasie przejściowym – wdrożeniowym, co skutkowałoby dwiema umowami z dwoma różnymi wykonawcami, a więc zdecydowanym zwiększeniem kosztów. W Wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 24 lutego 2022 roku sygn. akt XXIII Zs 152/21 (w którym oddalono skargę na wyrok KIO w sprawie o sygnaturze KIO 2943 /21) - wskazano, iż „ Nie ulega wątpliwości że modernizacji oprogramowania systemu D.- S.z wersji 3 do 7 może dokonać wyłącznie ten, kto dysponuje prawami wyłącznymi do tego oprogramowania. Brak potrzeby ochrony praw przysługujących (...) sp. z o.o. zachodziłby tylko wówczas, gdyby chodziło o implementację innego systemu, do którego prawami wyłącznymi dysponowałby podmiot dokonujący wdrożenia. Jednakże wobec modernizacji systemu D. brak rozsądnego rozwiązania alternatywnego lub zastępczego. Wdrożenie nowego systemu nie jest przedsięwzięciem równoważnym w stosunku do modernizacji istniejącego systemu, nawet gdy modernizacja ta jest znaczna. Z uzasadnienia wyroku KIO wynika jednoznacznie, iż Izba uznała, że zakup nowego systemu jest wprawdzie rozwiązaniem zastępczym w stosunku do modernizacji, ale nie, że jest rozwiązaniem rozsądnym. Tymczasem art. 214 ust. 1 pkt 1 lit. a i b dla zakwestionowania wyboru trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga, by istniało alternatywne/zastępcze rozwiązanie rozsądne, a nie jakiegokolwiek. Powołana przesłanka jest nieostra. Sąd przy jej ocenie musi uwzględnić wszystkie okoliczności. Będą to więc zarówno względy technologiczne (zwłaszcza mniejsze ryzyko niepowodzenia czy usterek/wad podczas wdrażania innego systemu) jak i ekonomiczne (np. brak konieczności szkoleń albo ograniczona ich potrzeba, brak dodatkowych wydatków związanych z koniecznością zapewnienia kompatybilności nowego systemu z pozostałym środowiskiem informatycznym, w którym by ten nowy system musiał działać). Ponadto sprawność obsługi systemu przez wykwalifikowaną kadrę to nie tylko kwestia przyzwyczajenia, ale również pewna wartość ekonomiczna przedsiębiorstwa, którą również należy brać pod uwagę. Podsumowując, suma czynników wskazuje, że rozsądnym jest właśnie modernizacja istniejącego systemu, skoro istnieje taka możliwość, a nie zakup zupełnie nowego (...). Powyższe stanowisko znajduje również uzasadnienie w wyroku KIO 1984/16 z dnia 07.11.2016 r., w którym KIO stwierdza „W ocenie Izby w rozpoznawanym przypadku nie istnieją rozwiązania alternatywne lub zastępcze, stanowiące negatywną przesłankę zastosowania art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p. System ZSI ARR jest systemem wyjątkowym, zbudowanym specjalnie dla potrzeb zamawiającego. Należy zgodzić się z zamawiającym, iż ewentualne rozwiązanie zastępcze lub alternatywne w sensie ścisłym nie istnieje więc z definicji, bowiem każde inne zadanie nie będzie polegało na utrzymaniu istniejącego ZSI ARR jako całości.” Ciąg dalszy uzasadnienia znajduje się w innej części ogłoszenia-patrz pkt 6 wyniki oraz 5.1.6 informacje dodatkowe.

6.1. Wyniki – ID części zamówienia: LOT-0001

Status wyboru zwycięzcy: Wyłoniono co najmniej jednego zwycięzcę.

6.1.2. Informacje o zwycięzcach

Zwycięzca:

Oficjalna nazwa: Asseco Business Solutions S.A.

Oferta:

Identyfikator oferty: Asseco Business Solutions S.A.

Identyfikator części zamówienia lub grupy części: LOT-0001

Wartość przetargu: 899 201,88 PLN

Oferta została sklasyfikowana: tak

Pozycja oferty: 1

Oferta jest ofertą wariantową: nie

Podwykonawstwo: Nie

Informacje dotyczące zamówienia:

Identyfikator umowy: 22/CS/2024

Tytuł: Kontynuacja nadzoru autorskiego nad systemem Kadrowo-Płacowym (Koma eHR)

Data wyboru zwycięzcy: 20/12/2024

Data zawarcia umowy: 30/12/2024

6.1.4. Informacje statystyczne

Rodzaj domniemanej nieprawidłowości: Inne

Liczba odwołań nabywców: 0

Otrzymane oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału:

Rodzaj otrzymanych ofert lub wniosków: Oferty złożone drogą elektroniczną

Liczba otrzymanych ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału: 1

Rodzaj otrzymanych ofert lub wniosków: Oferty złożone przez średnich oferentów

Liczba otrzymanych ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału: 1

Zakres ofert:

Wartość najniższej dopuszczalnej oferty: 899 201,88 PLN

Wartość najwyższej dopuszczalnej oferty: 899 201,88 PLN

8. Organizacje

8.1. ORG-0001

Oficjalna nazwa: Województwo Łódzkie

Numer rejestracyjny: 7251739344

Adres pocztowy: al. Piłsudskiego 8

Miejscowość: Łódź

Kod pocztowy: 90 - 051

Podpodział krajowy (NUTS): Łódzki (PL712)

Kraj: Polska

Punkt kontaktowy: Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego

E-mail: zp.info@lodzkie.pl

Telefon: +48426633327

Adres na potrzeby wymiany informacji (URL): www.lodzkie.pl

Profil nabywcy: <https://bip.lodzkie.pl/ogloszenia/zamowienia-publiczne>

Role tej organizacji:

Nabywca

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat postępowania o udzielenie zamówienia

Organizacja zapewniająca dostęp offline do dokumentów zamówienia

Organizacja, której budżet jest wykorzystywany do sfinansowania umowy

Organizacja realizująca płatność

8.1. ORG-0002

Oficjalna nazwa: Urząd Zamówień Publicznych
Numer rejestracyjny: 01082809
Adres pocztowy: Postępu 17a
Miejscowość: Warszawa
Kod pocztowy: 02-676
Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Kraj: Polska
E-mail: uzp@uzp.gov.pl
Telefon: +48 224587700

Role tej organizacji:

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat procedur odwoławczych
Organ mediacyjny

8.1. ORG-0003

Oficjalna nazwa: Krajowa Izba Odwoławcza
Numer rejestracyjny: 010828091
Adres pocztowy: ul. Postępu 17a,
Miejscowość: Warszawa
Kod pocztowy: 02-676
Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)
Kraj: Polska
E-mail: odwolania@uzp.gov.pl
Telefon: +4822458770

Role tej organizacji:

Organ odwoławczy

8.1. ORG-0005

Oficjalna nazwa: Asseco Business Solutions S.A.
Numer rejestracyjny: 5222612717
Adres pocztowy: ul. Konrada Wallenroda 4c
Miejscowość: Lublin
Kod pocztowy: 20-607
Podpodział krajowy (NUTS): Lubelski (PL814)
Kraj: Polska

Role tej organizacji:

Oferent

Zwycięzca tych części zamówienia: LOT-0001

8.1. ORG-0000

Oficjalna nazwa: Publications Office of the European Union
Numer rejestracyjny: PUBL
Miejscowość: Luxembourg
Kod pocztowy: 2417
Podpodział krajowy (NUTS): Luxembourg (LU000)
Kraj: Luksemburg
E-mail: ted@publications.europa.eu
Telefon: +352 29291

Adres strony internetowej: <https://op.europa.eu>

Role tej organizacji:

TED eSender

10. Zmiana

Poprzednia wersja ogłoszenia, która jest zmieniana: 66854-2025

Główny powód zmiany: Aktualizacja informacji

Opis: Ze względu na ograniczoną liczbę znaków w przeznaczonych do tego polach ogłoszenia, w części dot. informacji dodatkowych - pkt 5.1.6 wskazano pozostałą część uzasadnienia trybu zamówienia z wolnej ręki.

Informacje o ogłoszeniu

Identyfikator/wersja ogłoszenia: 23ffe245-c625-4d6a-9cb5-784f5d009621 - 01

Typ formularza: Wyniki

Rodzaj ogłoszenia: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji
– tryb standardowy

Podrodzaj ogłoszenia: 29

Ogłoszenie – data wysłania: 30/01/2025 14:48:58 (UTC+00:00) czas zachodnioeuropejski, GMT

Języki, w których przedmiotowe ogłoszenie jest oficjalnie dostępne: polski

Numer publikacji ogłoszenia: 71508-2025

Numer wydania Dz.U. S: 23/2025

Data publikacji: 03/02/2025