

758106-2024 - Wyniki

Polska – Usługi usuwania odpadów toksycznych, z wyjątkiem odpadów radioaktywnych i zanieczyszczonej gleby – „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych zdeponowanych w hali magazynowej na terenie nieruchomości w Dąbrowie Górniczej przy ul. Puskina 41 (na terenie działki nr 5271 obręb 0013 Strzemieszyce Wielkie)”

OJ S 241/2024 11/12/2024

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji – tryb standardowy Usługi

1. Nabywca

1.1. Nabywca

Oficjalna nazwa: Gmina Dąbrowa Górnicza

E-mail: zamowienia_publiczne@dg.pl

Status prawny nabywcy: Instytucja lokalna

Sektor działalności instytucji zamawiającej: Ogólne usługi publiczne

2. Procedura

2.1. Procedura

Tytuł: „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych zdeponowanych w hali magazynowej na terenie nieruchomości w Dąbrowie Górniczej przy ul. Puskina 41 (na terenie działki nr 5271 obręb 0013 Strzemieszyce Wielkie)”

Opis: 1.Przedmiot zamówienia stanowi zadanie pod nazwą: „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych zdeponowanych w hali magazynowej na terenie nieruchomości w Dąbrowie Górniczej przy ul. Puskina 41 (na terenie działki nr 5271 obręb 0013 Strzemieszyce Wielkie)” 2. W ramach wyżej wymienionego zadania Wykonawca jest zobowiązany do wykonania usługi usunięcia i zagospodarowania zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia pojemników z odpadami niebezpiecznymi z wymienionej lokalizacji. 3. Odpady znajdują się w hali magazynowej, w pojemnikach o różnych pojemnościach - w szacunkowej ilości: w 137 zbiornikach typu Mauzer o poj. 1000 dm³ (tzw. paleta-pojemnikach), 274 beczkach o poj. 200 dm³, 43 beczkach o poj. 100 dm³, 60 beczkach o poj. 50 dm³ oraz w 30 beczkach o poj. 30 dm³. Pojemniki z odpadami ułożone są na betonowej posadzce hali (w większości piętrowo - trzy warstwy), głównie wzdłuż północnej ściany hali. Szacowana ilość odpadów niebezpiecznych 260 Mg, z czego szacowana ilość do usunięcia i zagospodarowania zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia w ramach niniejszego zamówienia podstawowego wynosi 175 Mg. 4. Zgodnie z Opinią chemiczno-toksykologiczną z marca 2018 r., w dniu 05.12.2017r. dokonano poboru prób dowodów rzeczowych. Pobrano 7 próbek ze 137 szt. pojemników 1000 l, 3 próbki z 274 szt. beczek 200 l, 3 próbki z 43 szt. beczek 100 l, 3 próbki z 60 szt. beczek 50 l, 3 próbki z 30 szt. pojemników 30 l. Zawartość pojemników i beczek to odpady zawierające m.in.: BTX (suma benzenu, toluenu, etylobenzenu oraz ksylenów), olej mineralny, WWA (naftalen, fenantren, antracen, fluoranten, benzo(a)piren, piren, b(a)antracen, chryzen, acenaften, b(k)fluoranten. 5.Na podstawie ww. opinii odpady sklasyfikowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2.01.2020 r. w sprawie

katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) jako odpady o kodzie: 16 81 01* - odpady wykazujące właściwości niebezpieczne, powstałe w wyniku wypadków i zdarzeń losowych. 6. Ilość odpadów objętych zamówieniem ma charakter szacunkowy i może odbiegać od ilości faktycznych. Rozliczenie zadania będzie dotyczyć ilości faktycznie odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów. Pozostałe wymogi dot. realizacji przedmiotu zamówienia zawarte zostały w §2, §3 oraz kolejnych projektu umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. W załączeniu dokumentacja fotograficzna stanowiąca załącznik nr 9 do SWZ oraz opinia chemiczno-toksykologiczna- załącznik nr 10 do SWZ.

Identyfikator procedury: 6a1789c7-9656-497b-88b9-960f6e9a0da0

Poprzednie ogłoszenie: 643416-2024

Wewnętrzny identyfikator: ZP.WOŚ.271.4.43.2024

Rodzaj procedury: Otwarta

Procedura jest przyspieszona: tak

Uzasadnienie procedury przyspieszonej: art. 138 ust.4 ustawy Pzp.

2.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Usługi

Główna klasyfikacja (cpv): 90523000 Usługi usuwania odpadów toksycznych, z wyjątkiem odpadów radioaktywnych i zanieczyszczonej gleby

Dodatkowa klasyfikacja (cpv): 90512000 Usługi transportu odpadów, 90510000 Usuwanie i obróbka odpadów

2.1.2. Miejsce realizacji

Miejscowość: Dąbrowa Górnicza

Podpodział krajowy (NUTS): Sosnowiecki (PL22B)

Kraj: Polska

Informacje dodatkowe: Uszczegółowienie pkt. 6 Ogłoszenia, wyniki, pkt 6.1 - Nie wyłoniono zwycięzcy, a procedura konkurencyjna została zamknięta. Powód, dla którego nie wyłoniono zwycięzcy: Inne. Uzasadnienie prawne: Na podstawie art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, zgodnie z którym „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: „6) postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. Uzasadnienie faktyczne: Postępowanie o udzielenie zamówienia na przedmiotowe zadanie zostało wszczęte 20.09.2024r. z pierwotnie wyznaczonym terminem składania i otwarcia ofert na 23.10.2024r. W dniu 30.09.2024 do przedmiotowego postępowania zostało wniesione odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej przez firmę SOLVECO Sp. z o.o. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i zmienił zapisy SWZ w sposób postulowany przez Odwołującego. Spowodowało to przesunięcie terminu składania i otwarcia ofert na 13.11.2024r. Następnie, w związku z pytaniami zadanymi do postępowania, które spowodowały zmianę SWZ termin ten przesunięto o jeden dzień do 14.11.2024r. Do postępowania zostały złożone 4 oferty. Tego samego dnia Zamawiający wezwał firmę Mo-BRUK S.A. do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny złożonej oferty do czego był zobligowany w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. 18.11.2024 Wykonawca oferujący najniższą cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia przesłał wyjaśnienia i 20.11.2024r. został wezwany do złożenia podmiotowych środków dowodowych. Środki te przesłał na platformę elektroniczną 29.11.2024r. Zgodnie z art. 264 ust. 1 Zamawiający zawiera umowę w sprawie zamówienia w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty co powoduje, że termin graniczny wykonania przedmiotu zamówienia – 16.12.2024r. (termin ten został przesunięty z 10.12.2024r. w związku ze zmianą terminu składania i otwarcia ofert) staje się wymaganiem

niemożliwym do spełnienia. Zamawiający skorzystał z możliwości określenia terminu wykonania zamówienia datą na mocy art. 436 pkt 1 ustawy Pzp, mimo określonej w nim powszechnej zasady określania terminu zakończenia poprzez wskazanie okresu w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, z uwagi na konieczność sfinansowania zamówienia ze środków budżetowych zabezpieczonych na przedmiotowe zadanie w bieżącym roku budżetowym. Zgodnie z art. 255 pkt 6 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone nieusuwalną wadą, która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający ma zatem obowiązek unieważnić prowadzone postępowanie, jeżeli łącznie zostaną spełnione następujące przesłanki: • postępowanie jest obarczone wadą, czyli zamawiający naruszył w nim przepisy, które regulują jego prowadzenie, • wada ta jest niemożliwa do usunięcia • stwierdzona wada postępowania musi być na tyle istotna, że uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Artykuł 255 pkt 6 ustawy Pzp pozostaje, co do zasady, w związku z art. 457 ust. 1 ustawy Pzp, w zakresie, w jakim wada postępowania może prowadzić do zawarcia umowy podlegającej unieważnieniu na podstawie przesłanek wskazanych w tych przepisach. Stwierdzona w toku przedmiotowego postępowania wada nie stanowi wprost okoliczności skutkującej nieważnością umowy w rozumieniu art. 457 ust. 1 Pzp, tym niemniej winna być rozpatrywana zgodnie z ust. 5 przywołanej normy z zastosowaniem art. 705 kodeksu cywilnego (dalej -KC) sankcjonującego możliwości żądania unieważnienia umowy przez uczestnika przetargu w przypadku działań mających wpływ na jego wynik (analogicznie wyrok KIO 137/22). W wyroku z 30 marca 2022 r. (KIO 636/22) Izba zwróciła uwagę na zasadność korzystania z art. 705 KC w związku z art. 457 ust. 5 pzp, gdyż „w obecnym stanie prawnym brak jest odpowiednika art. 146 ust. 6 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania”. Jednocześnie charakter wady postępowania wskazuje na możliwość zastosowania art. 58 KC, a zatem wystąpienia okoliczności powodujących nieważność bezwzględnej czynności prawnej. Chociaż przepis art. 457 ustawy Pzp ma charakter przepisu szczególnego, tj. wskazane w nim naruszenia prawa nie stanowią podstawy do zastosowania art. 58 ustawy kc, a więc nie powodują nieważności bezwzględnej umowy, to nie wyłącza możliwości stosowania tej regulacji czy innych przewidujących nieważność oświadczeń woli na gruncie cywilnoprawnym w przypadku umów o zamówienie publiczne – przeciwnie, umowa może być nieważna w okolicznościach wynikających ze wspomnianych przepisów kodeksu cywilnego lub innych regulacji prawnych (v.np. Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z 30 maja 2011 r., I C 317/09, w którym wskazano: „Do umów w sprawie zamówień publicznych odnoszą się również wszelkie przesłanki nieważności określone w odrębnych przepisach, w tym w szczególności wskazane w kodeksie cywilnym”). Brak możliwości zachowania terminu wykonania zamówienia określonego w treści SWZ (projektu umowy) winien być bowiem rozpatrywany w kontekście „świadczenia niemożliwego do spełnienia”, którego skutki unormowano w przepisach Kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 387 § 1 KC – umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna – a zatem świadczenie nie jest możliwe do spełnienia, ze względu na to, że upłynął termin jego wykonania określony w SWZ – analogiczna sytuacja występuje w przypadku terminu, który jest już nierealny (...) -kontynuacja w pkt. 2.1.4

Informacje ogólne - Informacje dodatkowe.

2.1.4. Informacje ogólne

Informacje dodatkowe: Kontynuacja z pkt. 2.1.2 Ogłoszenie - Informacje dodatkowe. (...) Okoliczność jw. sankcjonuje unieważnienia postępowania z zastosowaniem przesłanki określonej w art. 255 ust. 6 ustawy Pzp, tym bardziej, że w przedmiotowym stanie faktycznym

brak jest podstaw do legalnego usunięcia wady postępowania. Za dopuszczalne bowiem uznać można zawarcie umowy z terminem realizacji zamówienia odmiennym niż termin określony w jej wzorze (lub innych dokumentach zamówienia) gdy zmiana terminu została przewidziana zgodnie ze szczegółowymi postanowieniami wzoru umowy (klauzule przeglądowe) lub przepisami Pzp oraz w sytuacji, gdy konieczność wprowadzenia zmiany terminu wynika z okoliczności, które nastąpiły dopiero po otwarciu ofert. Określone w § 13 projektu umowy okoliczności zmiany terminu wykonania zamówienia nie znajdują zastosowania w sytuacji przedstawionej w treści niniejszego uzasadnienia, a ich zaistnienie poprzedzało czynność otwarcia ofert. Zamawiający podejmując ryzyko określenia terminu realizacji konkretną datą (fakt jednoczesnego wskazania ilości dni nie stanowi istotnej różnicy bowiem wiążący jest termin, który upłynie jako pierwszy) już na wstępie powinien przyjąć pewien margines czasowy, wynikający z okoliczności takich jak np. postępowanie odwoławcze czy wydłużenie czasu na badanie ofert -zgodnie z treścią Uchwały KIO z 9 lipca 2019 r. (KIO /KD 47/19) dot. możliwości zmiany terminu realizacji zamówienia „(...) przedłużające się postępowanie (...) nie stanowi sytuacji, której nie dało się przewidzieć działając z należytą starannością”. Ponadto Zamawiający nie może również wykluczyć, że potencjalna wiedza o wprowadzeniu przedmiotowej zmiany na etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie wpłynęła na krąg podmiotów ubiegających się o to zamówienie czy też na wynik postępowania, a zatem, że realne jest naruszenie fundamentalnych w sferze zamówień publicznej zasady uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców. Jak stwierdził bowiem NSA w wyroku z dnia 26 stycznia 2022 r. (I GSK 2151/18) „ że skoro zamawiający wprowadził do wzoru umowy zapis określający termin wykonania zamówienia na 31 grudnia 2013 r., to wymagał od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę właśnie na takich warunkach. Wydłużenie terminu realizacji zamówienia po upływie terminu składania ofert zmieniło sytuację wybranego wykonawcy na bardziej korzystną w stosunku do drugiego oferenta”, co nie miało charakteru nieistotnego”. Sąd stwierdził również, że termin realizacji umowy ma bardzo często wpływ na cenę, a czasem wręcz ją determinuje, ponadto nie można zatem wykluczyć, że gdyby zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i w specyfikacji określił termin realizacji przedmiotu umowy na termin zmieniony to podmiotów składających ofertę mogłoby być więcej, a wartość złożonych ofert mogłaby być też niższa.” W tym stanie rzeczy, unieważnienie niniejszego postępowania uznać należy za zasadne i konieczne.

Podstawa prawna:

Dyrektywa 2014/24/UE

5. Część zamówienia

5.1. Część zamówienia: LOT-0001

Tytuł: „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych zdeponowanych w hali magazynowej na terenie nieruchomości w Dąbrowie Górniczej przy ul. Puszkina 41 (na terenie działki nr 5271 obręb 0013 Strzemieszyce Wielkie)”

Opis: 1. Przedmiot zamówienia stanowi zadanie pod nazwą: „Usunięcie i zagospodarowanie zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów niebezpiecznych zdeponowanych w hali magazynowej na terenie nieruchomości w Dąbrowie Górniczej przy ul. Puszkina 41 (na terenie działki nr 5271 obręb 0013 Strzemieszyce Wielkie)” 2. W ramach wyżej wymienionego zadania Wykonawca jest zobowiązany do wykonania usługi usunięcia i zagospodarowania zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia pojemników z odpadami niebezpiecznymi z wymienionej lokalizacji. 3. Odpady znajdują się w hali magazynowej, w pojemnikach o różnych pojemnościach - w szacunkowej ilości: w 137 zbiornikach typu Mauzer

o poj. 1000 dm³ (tzw. paleta-pojemnikach), 274 beczkach o poj. 200 dm³, 43 beczkach o poj. 100 dm³, 60 beczkach o poj. 50 dm³ oraz w 30 beczkach o poj. 30 dm³. Pojemniki z odpadami ułożone są na betonowej posadzce hali (w większości piętrowo - trzy warstwy), głównie wzdłuż północnej ściany hali. Szacowana ilość odpadów niebezpiecznych 260 Mg, z czego szacowana ilość do usunięcia i zagospodarowania zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia w ramach niniejszego zamówienia podstawowego wynosi 175 Mg. 4. Zgodnie z Opinią chemiczno-toksykologiczną z marca 2018 r., w dniu 05.12.2017r. dokonano poboru prób dowodów rzeczowych. Pobrano 7 próbek ze 137 szt. pojemników 1000 l, 3 próbki z 274 szt. beczek 200 l, 3 próbki z 43 szt. beczek 100 l, 3 próbki z 60 szt. beczek 50 l, 3 próbki z 30 szt. pojemników 30 l. Zawartość pojemników i beczek to odpady zawierające m.in.: BTX (suma benzenu, toluenu, etylobenzenu oraz ksylenów), olej mineralny, WWA (naftalen, fenantren, antracen, fluoranten, benzo(a)piren, piren, b(a)antracen, chryzen, acenaften, b(k)fluoranten. 5. Na podstawie ww. opinii odpady sklasyfikowano zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2.01.2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r., poz. 10) jako odpady o kodzie: 16 81 01* - odpady wykazujące właściwości niebezpieczne, powstałe w wyniku wypadków i zdarzeń losowych. 6. Ilość odpadów objętych zamówieniem ma charakter szacunkowy i może odbiegać od ilości faktycznych. Rozliczenie zadania będzie dotyczyć ilości faktycznie odebranych, przetransportowanych i zagospodarowanych zgodnie z ustawą o odpadach w ostatecznych procesach odzysku lub unieszkodliwienia odpadów. Pozostałe wymogi dot. realizacji przedmiotu zamówienia zawarte zostały w §2, §3 oraz kolejnych projektu umowy stanowiącego załącznik nr 6 do SWZ. W załączeniu dokumentacja fotograficzna stanowiąca załącznik nr 9 do SWZ oraz opinia chemiczno-toksykologiczna- załącznik nr 10 do SWZ. Wewnętrzny identyfikator: ZP.WOŚ.271.4.43.2024

5.1.1. Przeznaczenie

Charakter zamówienia: Usługi

Główna klasyfikacja (cpv): 90523000 Usługi usuwania odpadów toksycznych, z wyjątkiem odpadów radioaktywnych i zanieczyszczonej gleby

Dodatkowa klasyfikacja (cpv): 90512000 Usługi transportu odpadów, 90510000 Usuwanie i obróbka odpadów

Opcje:

Opis opcji: nie dotyczy

5.1.2. Miejsce realizacji

Miejscowość: Dąbrowa Górnicza

Kod pocztowy: 41-300

Podpodział krajowy (NUTS): Sosnowiecki (PL22B)

Kraj: Polska

5.1.3. Szacowany okres obowiązywania

Okres obowiązywania: 15 Dni

5.1.6. Informacje ogólne

Projekt zamówienia niefinansowany z funduszy UE

Zamówienie jest objęte zakresem Porozumienia w sprawie zamówień rządowych (GPA): tak

5.1.7. Zamówienia strategiczne

Podejście do ograniczania wpływu na środowisko: Ochrona i odbudowa bioróżnorodności i ekosystemów

Zielone zamówienia - Kryteria: Brak kryteriów zielonych zamówień publicznych

5.1.10. Kryteria udzielenia zamówienia

Kryterium:

Rodzaj: Cena

Opis: W ramach kryterium ceny oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku zgodnie z przybliżeniem dziesiętnym ilość punktów wynikającą z działania: $P_i(C) = C_{min} / C_i \times 60$ pkt gdzie: $P_i(C)$ - Ilość punktów jakie otrzyma oferta "i" za kryterium "Cena", C_{min} - Najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert, C_i - Cena oferty "i".

Kategoria kryterium udzielenia zamówienia waga: Waga (wartość procentowa, dokładna)

Kryterium udzielenia - Liczba: 60

Kryterium:

Rodzaj: Jakość

Nazwa: Wysokość kar umownych

Opis: W ramach kryterium „wysokość kar umownych” Zamawiający będzie przyznawał punkty za deklarowaną przez Wykonawcę wartość, zwaną dalej „mnożnikiem”, przez, którą zostaną pomnożone kary umowne określone na poziomie minimalnym w § 11 ust.1 lit a), b), c) -

Projektu Umowy. Wykonawca może zadeklarować wyłącznie wartość całkowitą z przedziału od 1 do 3. Jeżeli Wykonawca zaoferuje mnożnik kar umownych wynoszący: 1 – otrzyma 0 punktów; 2 – otrzyma 20 punktów; 3 – otrzyma 40 punktów. W przypadku braku deklaracji

Wykonawcy, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca nie oferuje podwyższenia wysokości kary umownej i przyzna Wykonawcy w ramach tego kryterium oceny ofert 0 punktów, natomiast w razie deklaracji wartości mnożnika większej niż 3, do celu porównania złożonych ofert Zamawiający przyjmie wartość 3, natomiast do umowy przyjmie wartość deklarowaną.

Kategoria kryterium udzielenia zamówienia waga: Waga (wartość procentowa, dokładna)

Kryterium udzielenia - Liczba: 40

5.1.15. Techniki

Umowa ramowa:

Brak umowy ramowej

Informacje o dynamicznym systemie zakupów:

Brak dynamicznego systemu zakupów

5.1.16. Dalsze informacje, mediacja i odwołanie

Organ odwoławczy: Krajowa Izba Odwoławcza

Informacje o terminach odwołania: Zgodnie z art. 515 ustawy Pzp: 1. Odwołanie wnosi się: 1) w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, w terminie:

a) 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, b) 15 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a. 2. Odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie: 1) 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne; 3. Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne. 4. Jeżeli zamawiający nie opublikował ogłoszenia o zamiarze zawarcia umowy lub mimo takiego obowiązku nie przesłał wykonawcy zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub nie zaprosił wykonawcy do złożenia oferty w ramach

dynamicznego systemu zakupów lub umowy ramowej, odwołanie wnosi się nie później niż w terminie: 1) 30 dni od dnia publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, a w przypadku udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki – ogłoszenia o wyniku postępowania albo ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, zawierającego uzasadnienie udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki; 2) 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy, jeżeli zamawiający: a) nie opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenia o udzieleniu zamówienia albo b) opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, które nie zawiera uzasadnienia udzielenia zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki.
Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat procedur odwoławczych: Krajowa Izba Odwoławcza

6. Wyniki

6.1. Wyniki – ID części zamówienia: LOT-0001

Status wyboru zwycięzcy: Nie wyłoniono zwycięzcy, a procedura konkurencyjna została zamknięta.

Powód, dla którego nie wyłoniono zwycięzcy: Inne

6.1.4. Informacje statystyczne

Otrzymane oferty lub wnioski o dopuszczenie do udziału:

Rodzaj otrzymanych ofert lub wniosków: Oferty złożone drogą elektroniczną

Liczba otrzymanych ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału: 4

8. Organizacje

8.1. ORG-0001

Oficjalna nazwa: Gmina Dąbrowa Górnicza

Numer rejestracyjny: 6292462689

Departament: Wydział Zamówień Publicznych

Adres pocztowy: ul. Graniczna 21

Miejscowość: Dąbrowa Górnicza

Kod pocztowy: 41-300

Podpodział krajowy (NUTS): Sosnowiecki (PL22B)

Kraj: Polska

E-mail: zamowienia_publiczne@dg.pl

Telefon: +48322956766

Adres strony internetowej: <https://www.bip.dabrowa-gornicza.pl/5823>

Adres na potrzeby wymiany informacji (URL): <https://dg.logintrade.net/rejestracja/ustawowe.html>

Role tej organizacji:

Nabywca

8.1. ORG-0002

Oficjalna nazwa: Krajowa Izba Odwoławcza

Numer rejestracyjny: 5260239325

Adres pocztowy: ul. Postępu 17 A

Miejscowość: Warszawa

Kod pocztowy: 02-676

Podpodział krajowy (NUTS): Miasto Warszawa (PL911)

Kraj: Polska

Role tej organizacji:

Organ odwoławczy

Organizacja udzielająca dodatkowych informacji na temat procedur odwoławczych

8.1. ORG-0000

Oficjalna nazwa: Publications Office of the European Union

Numer rejestracyjny: PUBL

Miejscowość: Luxembourg

Kod pocztowy: 2417

Podpodział krajowy (NUTS): Luxembourg (LU000)

Kraj: Luksemburg

E-mail: ted@publications.europa.eu

Telefon: +352 29291

Adres strony internetowej: <https://op.europa.eu>

Role tej organizacji:

TED eSender

Informacje o ogłoszeniu

Identyfikator/wersja ogłoszenia: e95a9431-e5c6-4496-8927-50c6d9122f8f - 01

Typ formularza: Wyniki

Rodzaj ogłoszenia: Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia lub ogłoszenie o udzieleniu koncesji
– tryb standardowy

Podrodzaj ogłoszenia: 29

Ogłoszenie – data wysłania: 10/12/2024 09:32:09 (UTC+00:00) czas zachodnioeuropejski,
GMT

Języki, w których przedmiotowe ogłoszenie jest oficjalnie dostępne: polski

Numer publikacji ogłoszenia: 758106-2024

Numer wydania Dz.U. S: 241/2024

Data publikacji: 11/12/2024